

Deliberazione di Consiglio Comunale N. 19 del 07/05/2019

COPIA

Codice Ente: 10043

**OGGETTO: ESAME OSSERVAZIONI. CONTRODEDUZIONI. APPROVAZIONE DEFINITIVA
VARIANTE AL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO.**

**VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL
CONSIGLIO COMUNALE**

L'anno duemiladiciannove il giorno sette del mese di maggio alle ore 18:30, presso questa Sede Municipale, nella sala delle adunanze consiliari, si è riunito in sessione Straordinaria in Prima convocazione in seduta Pubblica, il Consiglio Comunale convocato nel rispetto delle modalità e dei termini prescritti.

Dei Signori Consiglieri assegnati a questo Comune e in carica:

N.	Cognome e nome	Presente	Assente	N.	Cognome e nome	Presente	Assente
1.	ROSSI ROBERTO GIUSEPPE	X		8.	PROMETTI STEFANIA	X	
2.	SIGNORELLI MATTIA	X		9.	SETOLINI ALEX	X	
3.	DI GAETANO MICHELE		X	10.	VALTELLINA CHIARA C.		X
4.	FUMER RENZA	X		11.	PREDA GIULIO	X	
5.	VISCARDI ELENA	X		12.	NESPOLI ILENIA	X	
6.	SPINELLI ANTONIO	X		13.	PEZZOTTA JLENIA	X	
7.	ROSSI GIOVANNI LUIGI	X					

ne risultano presenti n. 11 e assenti n. 2.

Assume la presidenza il Signor ROSSI ROBERTO GIUSEPPE in qualità di SINDACO assistito dal SEGRETARIO Signor DOTT. BUA ROSARIO.

Il Presidente, accertato il numero legale, dichiara aperta la seduta ed invita i consiglieri comunali a discutere in seduta sull'argomento in oggetto.

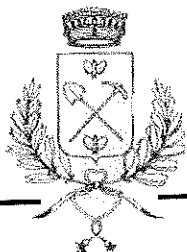
Immediatamente eseguibile

Handwritten scribbles at the top of the page.

Handwritten text in the lower-left quadrant.

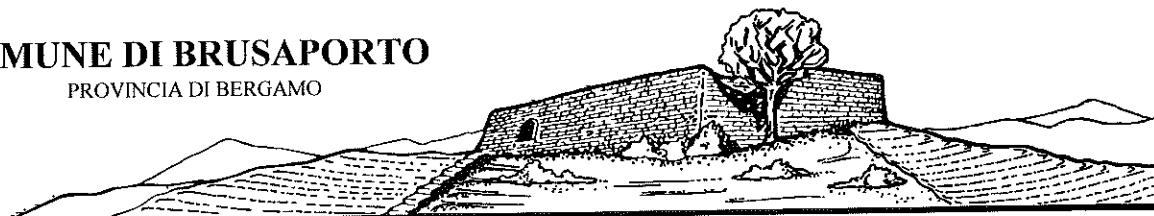
Handwritten text in the lower-right quadrant.

Small handwritten mark or characters.



COMUNE DI BRUSAPORTO

PROVINCIA DI BERGAMO



Il sottoscritto Bua dott. Rosario nella sua qualità di:

- **SEGRETARIO DEL COMUNE DI BRUSAPORTO**, ai sensi della disposizione dell'art. 92, comma 2 del D.Lgs 267/2000, esprime parere favorevole per la legittimità della proposta di deliberazione che segue per i seguenti motivi: la competenza è conforme al combinato - disposto di cui agli artt. 42 e 48 del T.U. 18.08.2000 n. 267, non si ravvisa, alla luce della documentazione agli atti, alcuna violazione di legge.

Addì, 07.05.2019

IL SEGRETARIO COMUNALE

Fto BUA dott. Rosario

Il sottoscritto Brevi Arch. Antonio nella sua qualità di:

- **RESPONSABILE SETTORE TECNICO, URBANISTICO LAVORI PUBBLICI, MANUTENTIVO** ai sensi dell'art. 49, comma 1, del T.U. 18.08.2000 n. 267, esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica della proposta di deliberazione che segue in quando la procedura si è svolta con regolarità e nell'osservanza delle disposizioni normative che regolano la materia.

Addì, 07.05.2019

IL RESPONSABILE DEL SETTORE

Fto BREVI arch. Antonio

IL SINDACO introduce il secondo punto all'ordine del giorno inerente l'esame delle osservazioni pervenute sulla variante al Piano di governo del territorio adottata ad inizio febbraio, relative controdeduzioni ed approvazione definitiva della stessa. Cede la parola all'assessore all'urbanistica Viscardi Elena per entrare nel merito dell'argomento in esame.

L'assessore Viscardi Elena, prima di entrare nel merito dell'argomento in esame e cedere poi la parola all'arch. Tosetti per relazionare sulle osservazioni pervenute, ritiene doveroso esprimere un sentito ringraziamento ai presenti, trattandosi dell'ultimo Consiglio comunale al quale partecipa e che chiude la propria esperienza amministrativa, in quanto non parteciperà ufficialmente alla prossima tornata elettorale del 26 maggio.

Sottolinea che sono stati cinque anni impegnativi, a tratti complicati per la natura delle problematiche da affrontare e per la complessità di ciò che significa amministrare oggi ma allo stesso tempo intensi e piacevoli per le relazioni intrecciate e per i legami di amicizia e di stima creatisi.

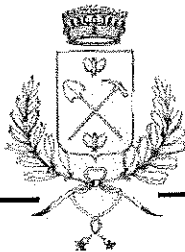
Un'esperienza di vita che ha rappresentato un arricchimento non solo a livello professionale ma anche personale, facendo comprendere cosa significa pensare al bene comune.

Ringrazia pubblicamente il Sindaco, che ha creduto in lei, dandole fiducia e spronandola anche quando, per il difficile compito assegnatomi, spesso aveva ritenuto di non essere all'altezza.

Ringrazia inoltre le colleghe e i colleghi di Giunta e di Consiglio, con cui ha condiviso cinque anni di incontri, riunioni, costruttivi confronti e piacevoli momenti conviviali, che si augura possano proseguire anche negli anni a venire.

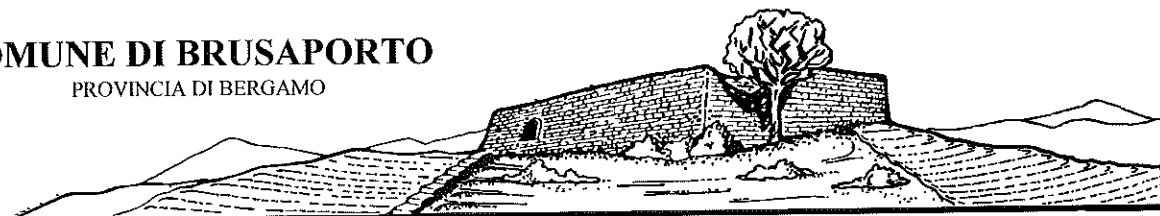
Esprime un ringraziamento al personale, ai Responsabili di Settore e al segretario comunale per il supporto ricevuto.

Infine un sentito ringraziamento al Gruppo consiliare "Rinnovo Continuità", che nove anni fa l'aveva accolta appena arrivata a Brusaporto e sostenuta durante tutta l'avventura amministrativa. Formula al Gruppo "Rinnovo Continuità", al qual non farà mai mancare il suo appoggio, un caloroso in "bocca al lupo" in vista della prossima tonata elettorale.



COMUNE DI BRUSAPORTO

PROVINCIA DI BERGAMO



Ai ringraziamenti si unisce anche l'assessore ai servizi sociali Renza Fumer che in questi anni ha potuto contare sul sostegno di un gruppo coeso e di una amministrazione con cui ha condiviso un percorso amministrativo importante e portato avanti le scelte programmatiche nel campo del sociale.

Il consigliere di minoranza Preda G. prende la parola per criticare e ribadire la non opportunità di approvare la variante al Piano di Governo del territorio nell'imminenza delle elezioni del 26 maggio per il rinnovo degli organi amministrativi, in evidente contrasto con la disposizione dell'articolo 38, comma 5 del TUEL. La disposizione prevede che dalla data di convocazione dei comizi elettorali, pertanto dall'11 aprile, il consiglio comunale può deliberare solo atti "urgenti" ed "improrogabili", presupposti che non si ravvedono nella variante in esame. Il testo integrale dell'intervento, letto in Assemblea, viene consegnato al Segretario comunale per essere allegato al verbale della deliberazione. Al termine dell'intervento, il consigliere Preda Giulio, unitamente agli altri componenti di minoranza Nespoli Ilenia e Pezzotta Ilenia, abbandona la sala consiliare in aperto dissenso con la scelta dell'amministrazione comunale di portare all'approvazione definitiva la variante al PGT.

Si accerta e si da atto della presenza in sala di n. 8 consiglieri, per cui sussiste il quorum strutturale per la validità della seduta che prosegue con la replica dell'Assessore Viscardi Elena.

L'assessore Viscardi E. contesta le argomentazioni del consigliere Preda G., leggendo e soffermandosi sui passi salienti della nota allo stesso consigliere indirizzata in data 28 marzo 2019, atti prot. n. 3139, in cui si spiegavano le ragioni alla base della legittimità dell'azione amministrativa. Copia della lettera viene allegata al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale. Quindi entra nel merito, precisando che entro il termine del 23 aprile sono pervenute n. 17 osservazioni, classificate dall'arch. Tosetti P, estensore della variante, in tre gruppi: "A - Non pertinenti", "B-Pertinenti" e due osservazioni che, pur non pertinenti, costituiscono tuttavia richieste di rettifiche o interpretazioni autentiche di norme che il Consiglio può recepire ove ritenga di doverle condividere.

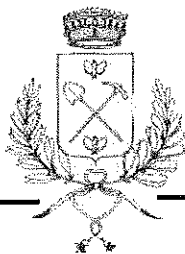
Il Sindaco esprime rammarico per la scelta del gruppo di minoranza di allontanarsi e non partecipare alla discussione, dimostrando ancora una volta la mancanza di collaborazione e spirito costruttivo. Cede la parola all'arch. Tosetti P. per la disamina delle osservazioni.

L'arch. P. Tosetti relaziona sulle osservazioni presentate relativamente al provvedimento di "Adozione di Varianti al PGT", assunto dal Consiglio Comunale di Brusaporto con delibera n. 2 del 05.02.2019.

Ricorda che nell'ambito di tale procedimento, come è noto, sono state adottate 12 varianti che hanno necessitato di modificazioni della cartografia di Piano e 19 varianti alla normativa.

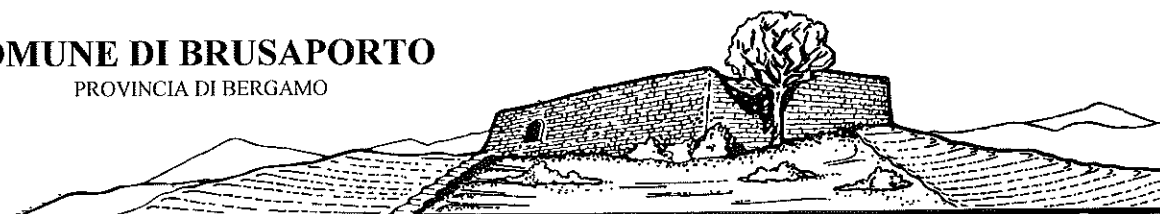
Per quanto concerne le varianti normative, sottolinea che alcune sono relative ad elementi che hanno determinato, nella prima fase di gestione del Piano delle Regole e del Piano dei Servizi, problematiche interpretative e/o applicative, e per esse sono state introdotte specificazioni e modificazioni testuali atte a rendere più chiara ed efficace la lettura e la gestione delle norme stesse, senza alcun cambiamento dei contenuti e delle finalità della disciplina dei singoli articoli; sono state inoltre introdotte integrazioni relative al recepimento di nuove disposizioni di legge intervenute nel corso degli anni successivi all'approvazione del PGT.

Evidenzia infine che sono stati aggiunti tre nuovi articoli per il miglioramento della gestione degli interventi nel tessuto di antica formazione, per disciplinare la possibilità di applicazione dell'art. 97



COMUNE DI BRUSAPORTO

PROVINCIA DI BERGAMO



bis della l.r.12/2005, in materia di “insediamenti non residenziali dismessi” e per il richiamo alla nuova disciplina di legge in materia di tutela idraulica e idrogeologica.

Ricorda che a seguito del deposito degli elaborati di variante in conformità alle procedure di cui all'art. 13 , comma 4, sono pervenute 17 osservazioni, alcune pertinenti all'oggetto delle variazioni assunte, altre non riferite alle modificazioni che il consiglio Comunale ha introdotto con la delibera di adozione del provvedimento.

In ordine a queste ultime, chiarisce che non vi è possibilità per il Consiglio Comunale di assumere determinazioni in merito alle richieste formulate dagli osservanti, in quanto esse non attengono le singole specifiche modificazioni che sono state fatte oggetto della deliberazione richiamata deliberazione.

Tuttavia, pur in considerazione di quanto sopra esposto, in relazione ai contenuti dei documenti esaminati, sottolinea il fatto che nella sua qualità di progettista delle varianti stesse, ha ritenuto comunque di formulare alcune precisazioni relativamente agli elementi evidenziati nei documenti pervenuti, al fine di fornire, ove ritenuto utile ed opportuno, i necessari chiarimenti.

Entra quindi nel merito e richiama la propria relazione nella quale sono state individuate, come già anticipato dall'assessore, nella prima parte le osservazioni “non pertinenti” per le quali il Consiglio Comunale è chiamato a valutare l'estraneità rispetto ai contenuti delle varianti adottate, e nella seconda parte quelle alle quali il Consiglio dovrà esprimere le proprie motivate controdeduzioni.

TUTTO CIO' PREMESSO,

IL CONSIGLIO COMUNALE

PROCEDE ad analizzare ciascuna osservazione pervenuta con l'intervento del Sindaco e del tecnico estensore del P.G.T., arch. Tosetti Piergiorgio, effettuando per ognuna la votazione per l'accoglimento, il non accoglimento o l'accoglimento parziale, con il seguente risultato e per le motivazioni indicate nella relazione tecnica allegata:

OSSERVAZIONE N. 1 – prot. n. 3022 del 28.03.2019 – sig. Valtellina Andrea

L'arch. Tosetti P. illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta, leggendo poi le controdeduzioni tecniche alla stessa come riportate nella relazione allegata. In base alla valutazione tecnica l'osservazione non è pertinente.

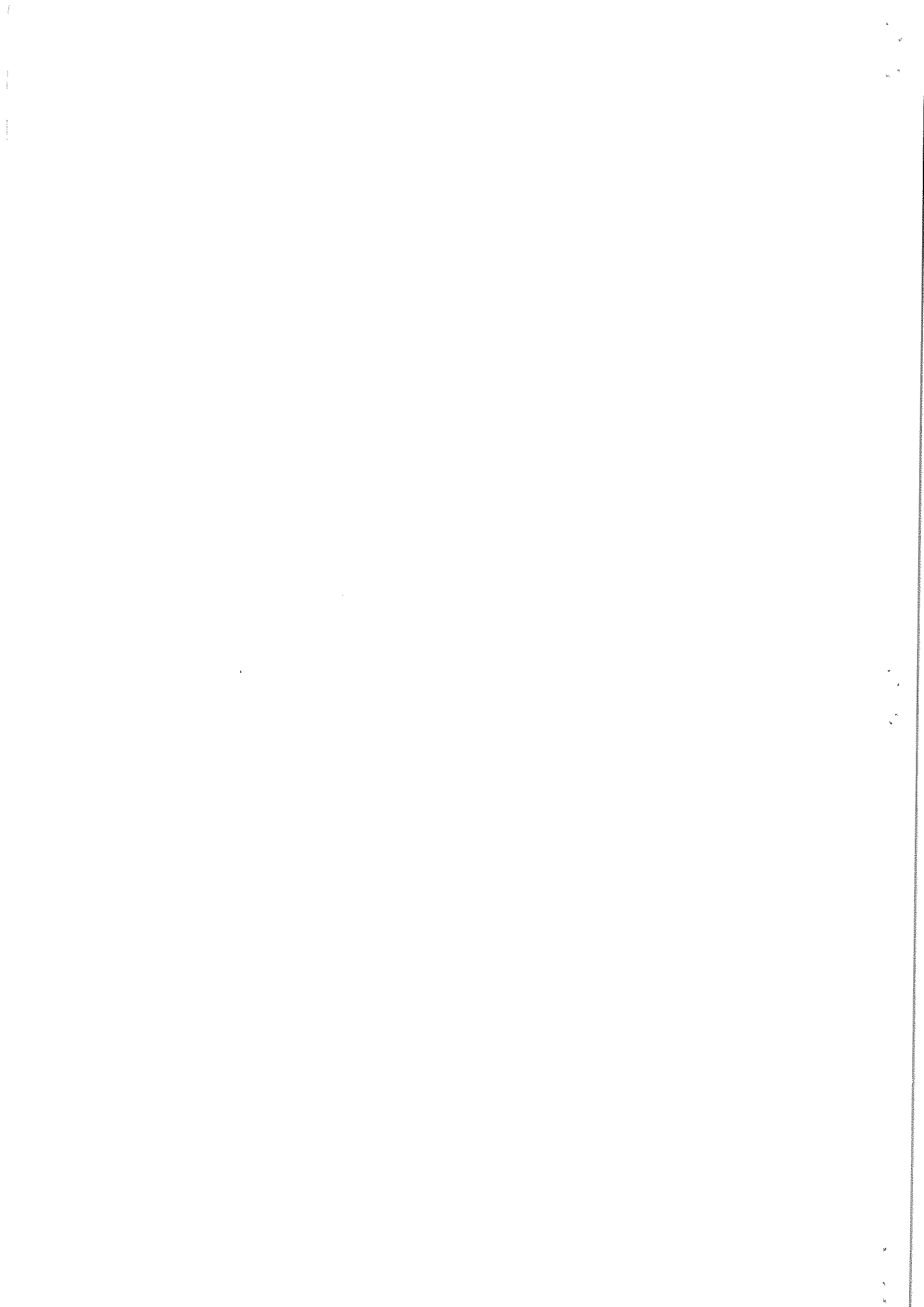
Al termine,

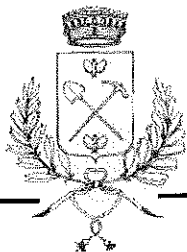
Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti n. 8 ; votanti n. 8; astenuti n. 0

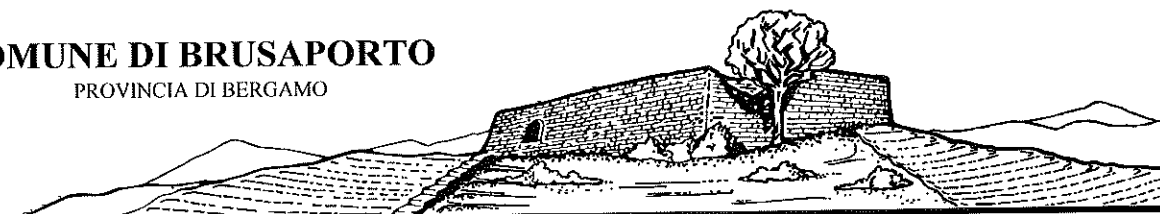
Con voti favorevoli n. 8; contrari n. 0, espressi per alzata di mano

DELIBERA





COMUNE DI BRUSAPORTO
PROVINCIA DI BERGAMO



Di non accogliere l'osservazione n. 1 (atti prot. n. 3022 del 28.03.2019) presentata dal sig. Valtellina Andrea, facendo proprio il parere tecnico espresso dall'arch. Tosetti P. in merito.

OSSERVAZIONE N. 2 – prot. n. 3214 del 02.04.2019 – Coldiretti di Bergamo, a nome e per conto dei sigg.ri Milesi Guido, Milesi Marcello, Milesi Silvano, Fabbris Vittorina

L'arch. Tosetti P. illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta, leggendo poi le controdeduzioni tecniche alla stessa come riportate nella relazione allegata. In base alla valutazione tecnica l'osservazione non è pertinente.

Al termine,
Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:
Consiglieri presenti n. 8 ; votanti n. 8; astenuti n. 0
Con voti favorevoli n. 8; contrari n. 0, espressi per alzata di mano

DELIBERA

Di non accogliere l'osservazione n. 2 (atti prot. n. 3214 del 02.04.2019) presentata dalla Coldiretti di Bergamo in nome e per conto dei sigg.ri Milesi Guido, Milesi Marcello, Milesi Silvano, Fabbris Vittorina, facendo proprio il parere tecnico espresso dall'arch. Tosetti P. in merito.

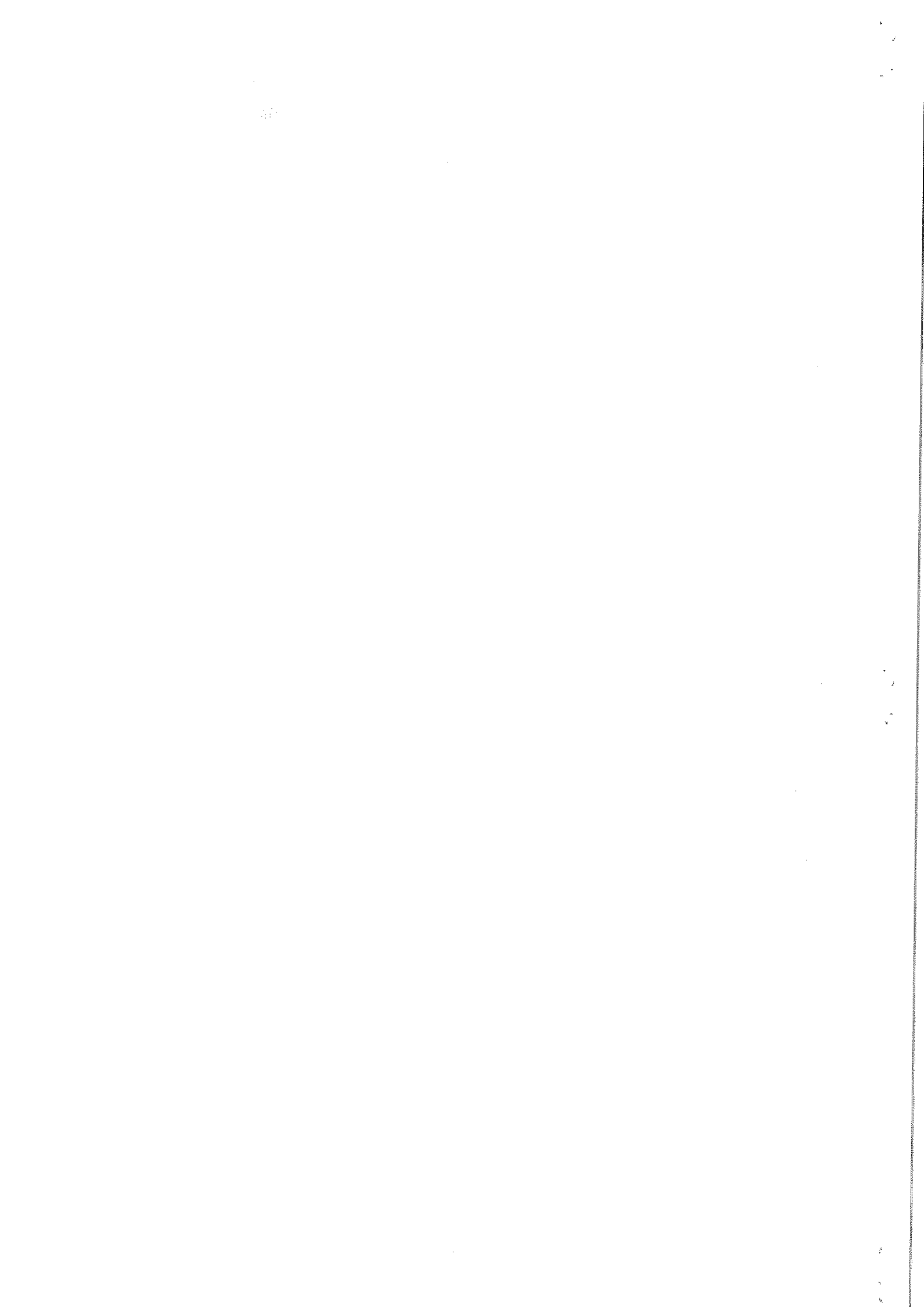
OSSERVAZIONE N. 4 – prot. n. 3441 del 08.04.2019 – sig. Carminati Giuseppe, a nome proprio e per conto della Società Ellestudio s.n.c. di Giuseppe Carminati.

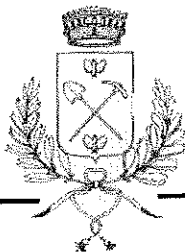
L'arch. Tosetti P. illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta, leggendo poi le controdeduzioni tecniche alla stessa come riportate nella relazione allegata. In base alla valutazione tecnica l'osservazione non è pertinente.

Al termine,
Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:
Consiglieri presenti n. 8 ; votanti n. 8; astenuti n. 0
Con voti favorevoli n. 8; contrari n. 0, espressi per alzata di mano

DELIBERA

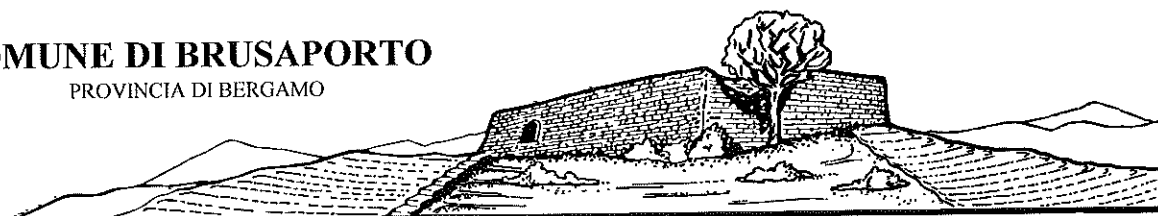
Di non accogliere l'osservazione n. 4 (atti prot. n. 3441 del 08.04.2019) presentata dal sig. Carminati Giuseppe, a nome proprio e per conto della Società Ellestudio s.n.c. di Giuseppe Carminati, facendo proprio il parere tecnico e le precisazioni espresse dall'arch. Tosetti P. in merito .





COMUNE DI BRUSAPORTO

PROVINCIA DI BERGAMO



OSSERVAZIONE N. 5 – prot. n. 3442 del 08.04.2019 – sig. Fiordalisi Ermenegildo.

L'arch. Tosetti P. illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta, leggendo poi le controdeduzioni tecniche alla stessa come riportate nella relazione allegata. In base alla valutazione tecnica l'osservazione non è pertinente.

Al termine,

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti n. 8 ; votanti n. 8; astenuti n. 0

Con voti favorevoli n. 8; contrari n. 0, espressi per alzata di mano

DELIBERA

Di non accogliere l'osservazione n. 5 (atti prot. n. 3442 del 08.04.2019) presentata dal sig. Fiordalisi Ermenegildo, facendo proprio il parere tecnico espresso dall'arch. Tosetti P. in merito.

OSSERVAZIONE N. 6 – prot. n. 3652 dell'11.04.2019 – sigg.ri Fiordalisi Sonia e Fiordalisi Claudio.

L'arch. Tosetti P. illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta, leggendo poi le controdeduzioni tecniche alla stessa come riportate nella relazione allegata. In base alla valutazione tecnica l'osservazione non è pertinente.

Al termine,

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti n. 8 ; votanti n. 8; astenuti n. 0

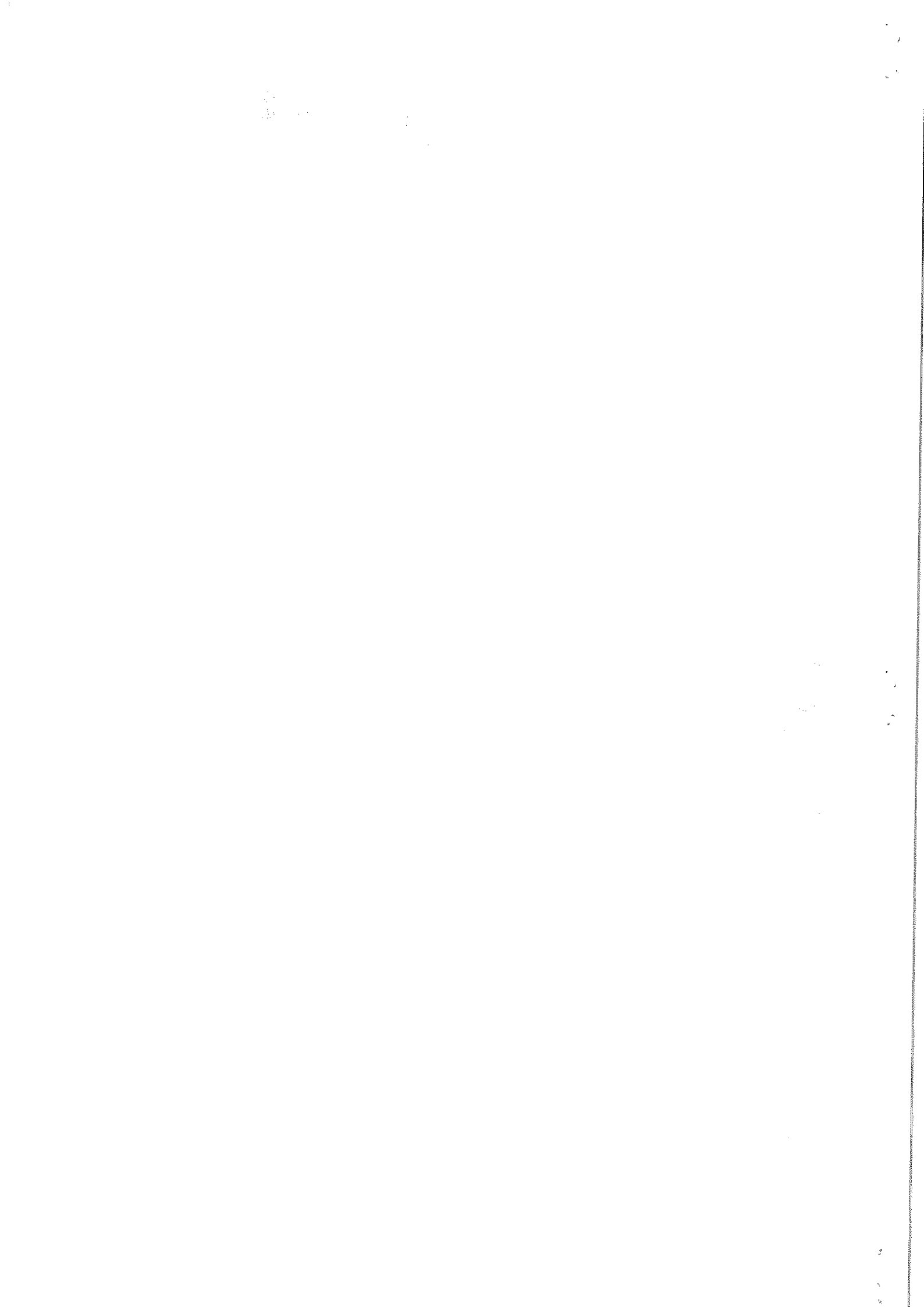
Con voti favorevoli n. 8; contrari n. 0, espressi per alzata di mano

DELIBERA

Di non accogliere l'osservazione n. 6 (atti prot. n. 3652 dell'11.04.2019) presentata dai sigg.ri Fiordalisi Sonia e Fiordalisi Claudio, facendo proprio il parere tecnico espresso dall'arch. Tosetti P. in merito.

OSSERVAZIONE N. 9 – prot. n. 3955 del 19.04.2019 – sig. Adobati Silvio, in qualità di rappresentante legale della ditta "Europe 3000 S.r.l."

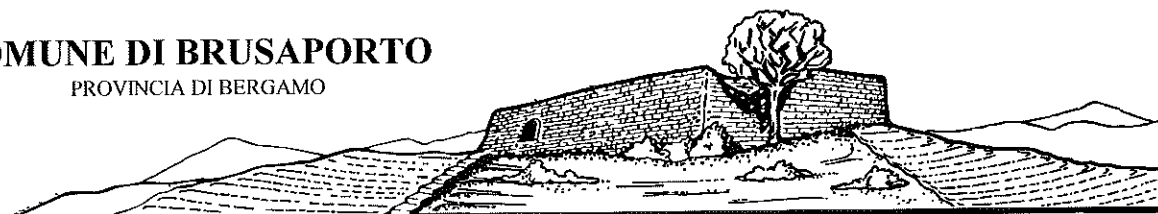
L'arch. Tosetti P. illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta, leggendo poi le controdeduzioni tecniche alla stessa come riportate nella relazione allegata. In base alla valutazione tecnica l'osservazione non è pertinente.





COMUNE DI BRUSAPORTO

PROVINCIA DI BERGAMO



Al termine,
Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:
Consiglieri presenti n. 8 ; votanti n. 8; astenuti n. 0
Con voti favorevoli n. 8; contrari n. 0, espressi per alzata di mano

DELIBERA

Di non accogliere l'osservazione n. 9 (atti prot. n. 3955 del 19.04.2019) presentata dal sig. Adobati Silvio, in qualità di rappresentante legale della ditta Europe 3000 S.r.l., facendo proprio il parere tecnico espresso dall'arch. Tosetti P. in merito.

OSSERVAZIONE N. 10 – prot. n. 3946 del 19.04.2019 – sig. Nicoli Carlo.

L'arch. Tosetti P. illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta, leggendo poi le controdeduzioni tecniche alla stessa come riportate nella relazione allegata. In base alla valutazione tecnica l'osservazione non è pertinente.

Al termine,
Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:
Consiglieri presenti n. 8 ; votanti n. 8; astenuti n. 0
Con voti favorevoli n. 8; contrari n. 0, espressi per alzata di mano

DELIBERA

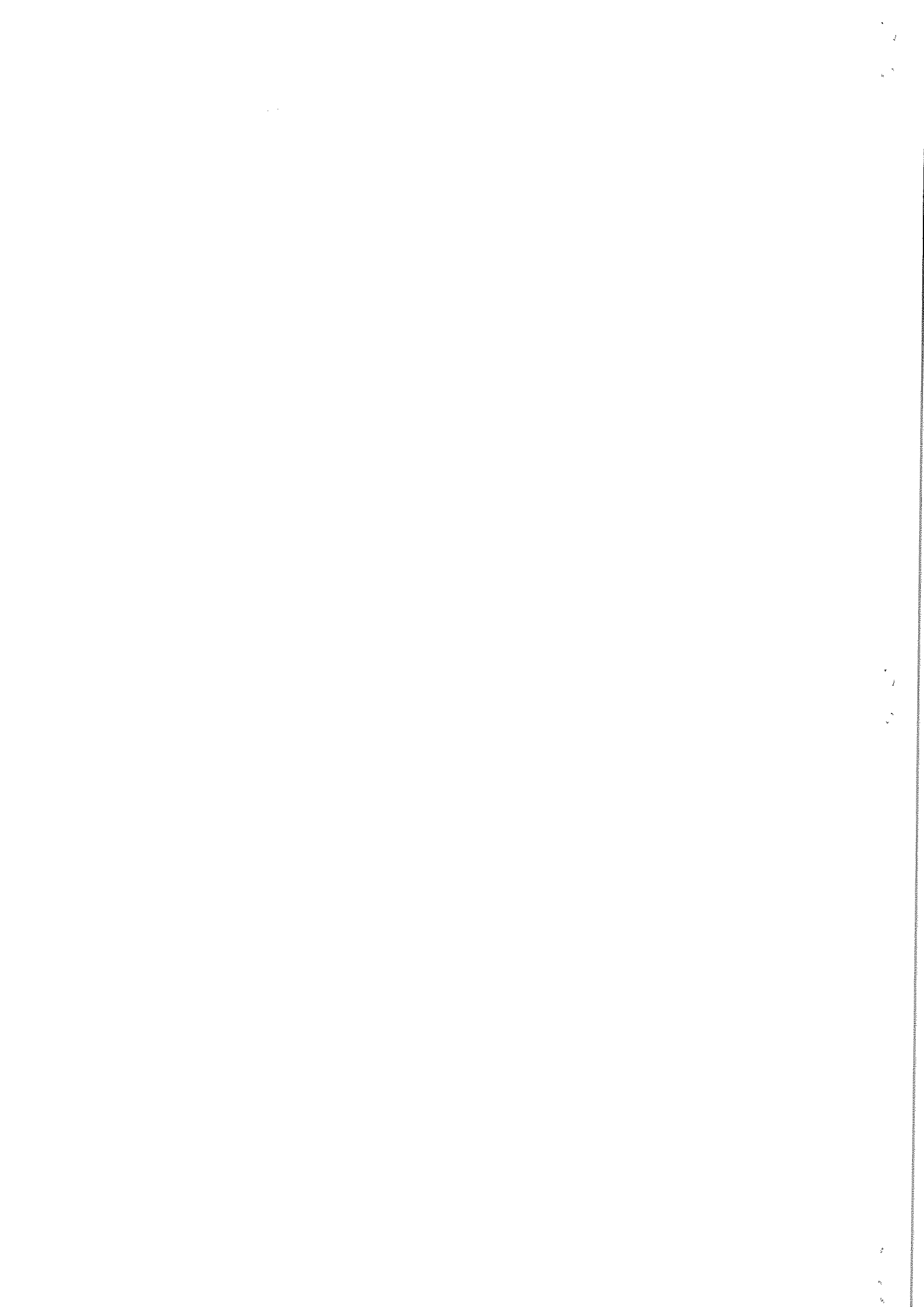
Di non accogliere l'osservazione n. 10 (atti prot. n. 3946 del 19.04.2019) presentata dal sig. Nicoli Carlo, facendo proprio il parere tecnico espresso dall'arch. Tosetti P. in merito.

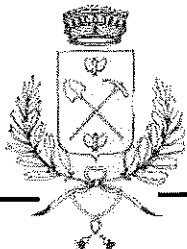
OSSERVAZIONE N. 11 – prot. n. 3985 del 19.04.2019 – sig. Cortesi arch. Lodovico Guido.

L'arch. Tosetti P. illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta, leggendo poi le controdeduzioni tecniche alla stessa come riportate nella relazione allegata. In base alla valutazione tecnica l'osservazione non è pertinente.

Al termine,
Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:
Consiglieri presenti n. 8 ; votanti n. 8; astenuti n. 0
Con voti favorevoli n. 8; contrari n. 0, espressi per alzata di mano

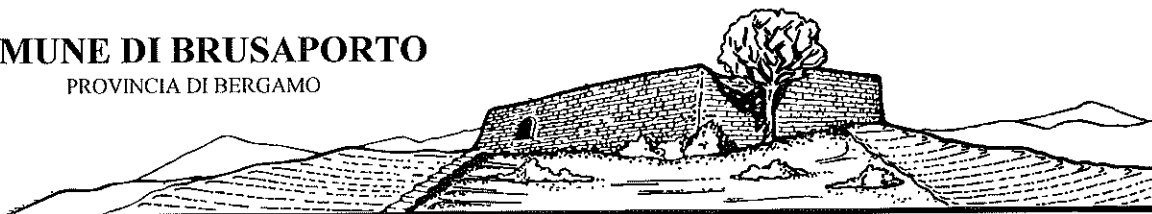
DELIBERA





COMUNE DI BRUSAPORTO

PROVINCIA DI BERGAMO



Di non accogliere l'osservazione n. 11 (atti prot. n. 3985 del 19.04.2019) presentata dal sig. Cortesi arch. Lodovico Guido, facendo proprio il parere tecnico espresso dall'arch. Tosetti P. in merito.

OSSERVAZIONE N. 12 – prot. n. 3986 del 23.04.2019 – sig. Ambrosini Luigi, in qualità di legale rappresentante della “Eredi di Ambrosini Enrico Alessandro S.a.s. di Ambrosini Luigi & C.”

L'arch. Tosetti P. illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta, leggendo poi le controdeduzioni tecniche alla stessa come riportate nella relazione allegata. In base alla valutazione tecnica l'osservazione non è pertinente.

Al termine,

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti n. 8 ; votanti n. 8; astenuti n. 0

Con voti favorevoli n. 8; contrari n. 0, espressi per alzata di mano

DELIBERA

Di non accogliere l'osservazione n. 12 (atti prot. n. 3986 del 23.04.2019) presentata dal sig. Ambrosini Luigi, in qualità di legale rappresentante della Eredi di Ambrosini Enrico Alessandro S.a.s. di Ambrosini Luigi & C., facendo proprio il parere tecnico espresso dall'arch. Tosetti P. in merito.

OSSERVAZIONE N. 14 – prot. n. 4006 del 23.04.2019 – sig. Mazzoleni Luigi.

L'arch. Tosetti P. illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta, leggendo poi le controdeduzioni tecniche alla stessa come riportate nella relazione allegata. In base alla valutazione tecnica l'osservazione non è pertinente.

Al termine,

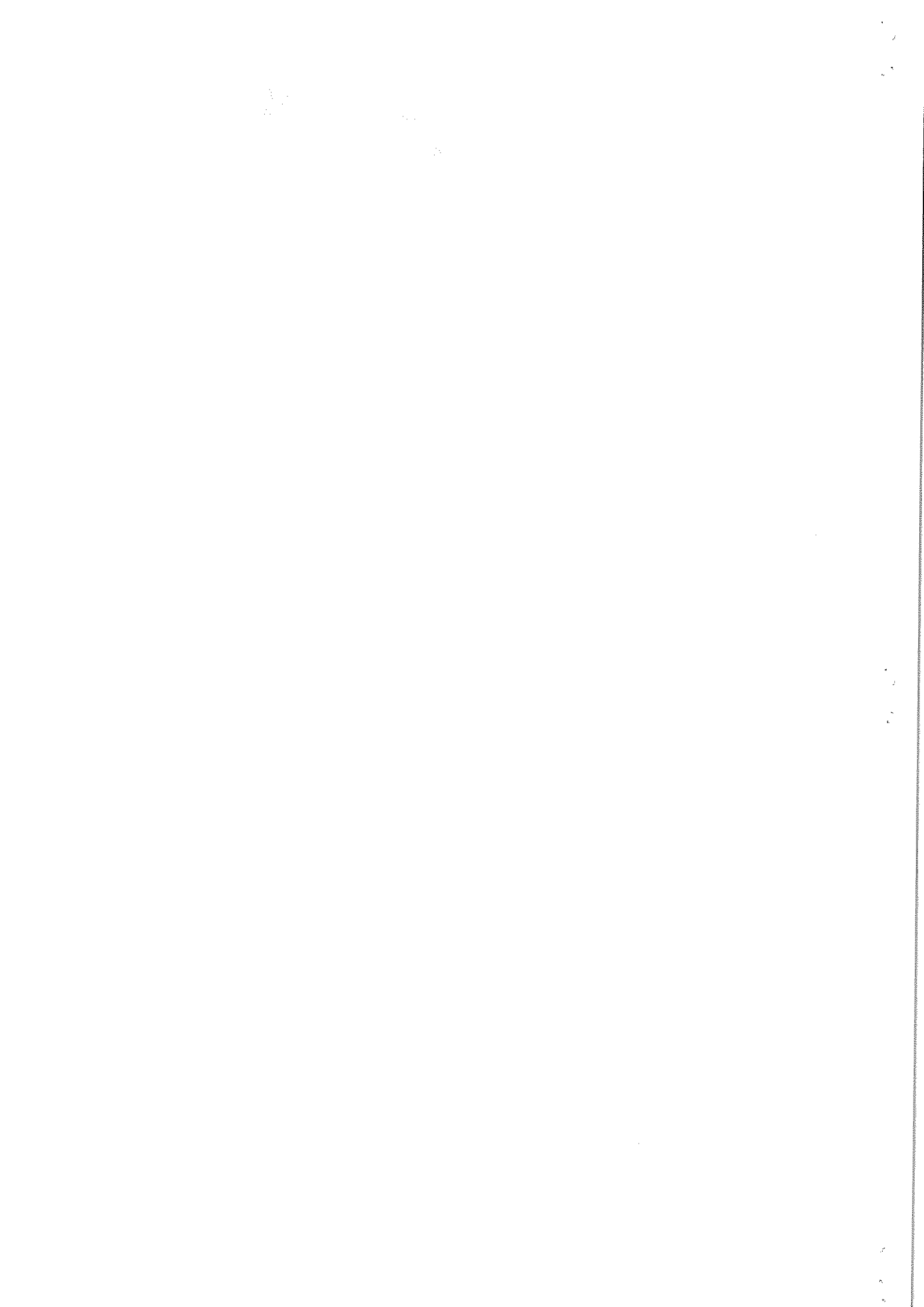
Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

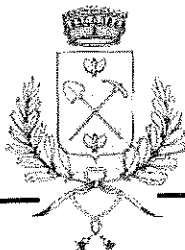
Consiglieri presenti n. 8 ; votanti n. 8; astenuti n. 0

Con voti favorevoli n. 8; contrari n. 0, espressi per alzata di mano

DELIBERA

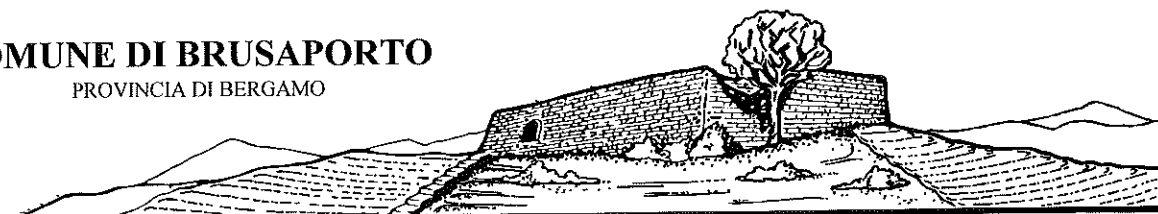
Di non accogliere l'osservazione n. 14 (atti prot. n. 4006 del 23.04.2019) presentata dal sig. Mazzoleni Luigi, facendo proprio il parere tecnico espresso dall'arch. Tosetti P. in merito.





COMUNE DI BRUSAPORTO

PROVINCIA DI BERGAMO



OSSERVAZIONE N. 15 – prot. n. 4026 del 23.04.2019 – sig. Maffeis Francesco Camillo, per sé e per conto di sig.ra Belotti Teresa Pasquina, ditta “La Vecchia Filanda SS”, ditta “Framar S.p.a.”

L’arch. Tosetti P. illustra brevemente i contenuti dell’osservazione proposta, leggendo poi le controdeduzioni tecniche alla stessa come riportate nella relazione allegata. In base alla valutazione tecnica l’osservazione non è pertinente.

Al termine,

Posta in votazione l’osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti n. 8 ; votanti n. 8; astenuti n. 0

Con voti favorevoli n. 8; contrari n. 0, espressi per alzata di mano

DELIBERA

Di non accogliere l’osservazione n. 14 (atti prot. n. 4026 del 23.04.2019) presentata dal sig. Maffeis Francesco Camillo, per sé e per conto di sig.ra Belotti Teresa Pasquina, ditta “La Vecchia Filanda SS”, ditta “Framar S.p.a.”, facendo proprio il parere tecnico e le precisazioni espresse dall’arch. Tosetti P. in merito.

OSSERVAZIONE N. 3 – prot. n. 3382 del 5.04.2019 – sig.ra Frigerio Maria Luigia Angela, in qualità di legale rappresentante della Torciseta di Brusaporto di Frigerio Antonio & C. snc , con delega dei fratelli Frigerio Pier Giuseppe e Roberto.

L’arch. Tosetti P. illustra brevemente i contenuti dell’osservazione proposta, leggendo poi le controdeduzioni tecniche alla stessa come riportate nella relazione allegata. In base alla valutazione tecnica l’osservazione è accoglibile quanto alla richiesta di incremento delle possibilità edificatorie. In relazione al punto b) si rimanda ad una verifica da attuare nell’ambito della disciplina del reticolo idrico minore (RIM) mentre appare necessario il mantenimento della fascia di verde.

Al termine,

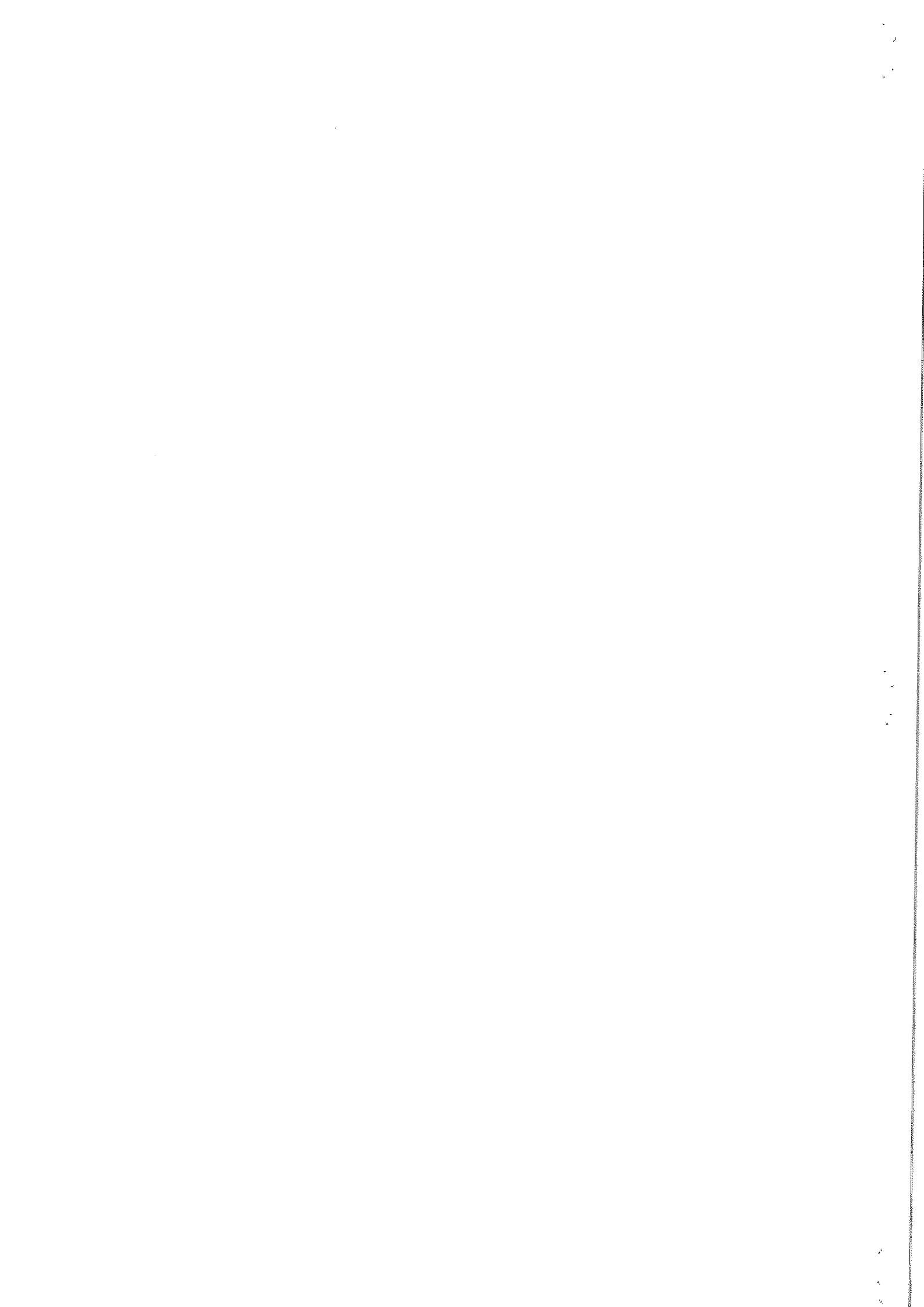
Posta in votazione l’osservazione in esame, si ha il seguente esito:

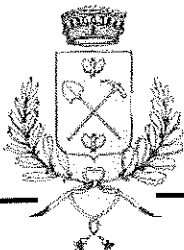
Consiglieri presenti n. 8 ; votanti n. 8; astenuti n. 0

Con voti favorevoli n. 8; contrari n. 0, espressi per alzata di mano

DELIBERA

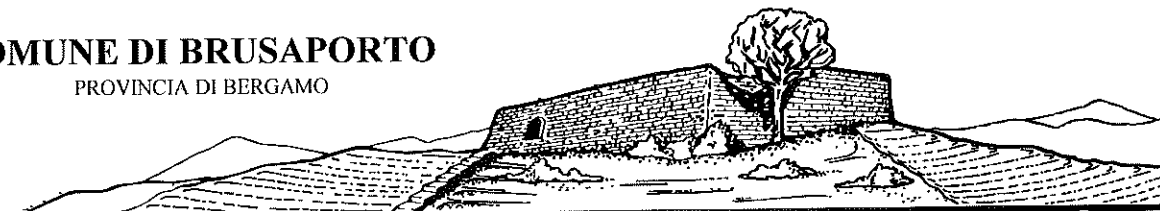
Di accogliere l’osservazione n. 3 (atti prot. n. 3382 del 5.04.2019) presentata dalla sig.ra Frigerio Maria Luigia Angela, in qualità di legale rappresentante della Torciseta di Brusaporto di Frigerio Antonio & C. snc , con delega dei fratelli Frigerio Pier Giuseppe e Roberto, facendo proprio il parere tecnico espresso dall’arch. Tosetti P. in merito.





COMUNE DI BRUSAPORTO

PROVINCIA DI BERGAMO



OSSERVAZIONE N. 8 – prot. n. 3373 del 20.04.2019 – consigliere comunale Preda Giulio (Gruppo consiliare “Verso Nuovi Orizzonti Brusaporto”).

L’arch. Tosetti P. illustra brevemente i contenuti dell’osservazione proposta, leggendo poi le controdeduzioni tecniche alla stessa come riportate nella relazione allegata. In base alla valutazione tecnica l’osservazione è parzialmente accoglibile.

Nello specifico risultano accoglibili:

- l’integrazione dell’art. 2, punto 1;
- l’integrazione dell’art. 13;
- l’integrazione dell’art. 16, pag. 54 per quanto concerne le semirampe di scale; le ulteriori proposte di modifica dell’art. 16 non possono essere accolte in quanto modificano i parametri di valutazione del peso insediativo che non sono stati oggetto di variante.
- L’eliminazione dell’espressione “*la cui funzione sia connessa con le attività produttive o al loro servizio*”, al quarto comma dell’art. 28.

Al termine,

Posta in votazione l’osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti n. 8 ; votanti n. 8; astenuti n. 0

Con voti favorevoli n. 8; contrari n. 0, espressi per alzata di mano

DELIBERA

Di accogliere parzialmente l’osservazione n. 8 (atti prot. n. 3373 del 20.04.2019) presentata dal consigliere sig. Preda Giulio (Gruppo consiliare Verso Nuovi Orizzonti Brusaporto), facendo proprio il parere tecnico espresso dall’arch. Tosetti P. in merito.

OSSERVAZIONE N. 16 – prot. n. 4028 del 23.04.2019 – avv. Pier Giorgio Coppa, in nome, per conto e nell’interesse della ditta “Da Vittorio S.r.l.”.

L’arch. Tosetti P. illustra brevemente i contenuti dell’osservazione proposta, leggendo poi le controdeduzioni tecniche alla stessa come riportate nella relazione allegata. In base alla valutazione tecnica l’osservazione è accoglibile.

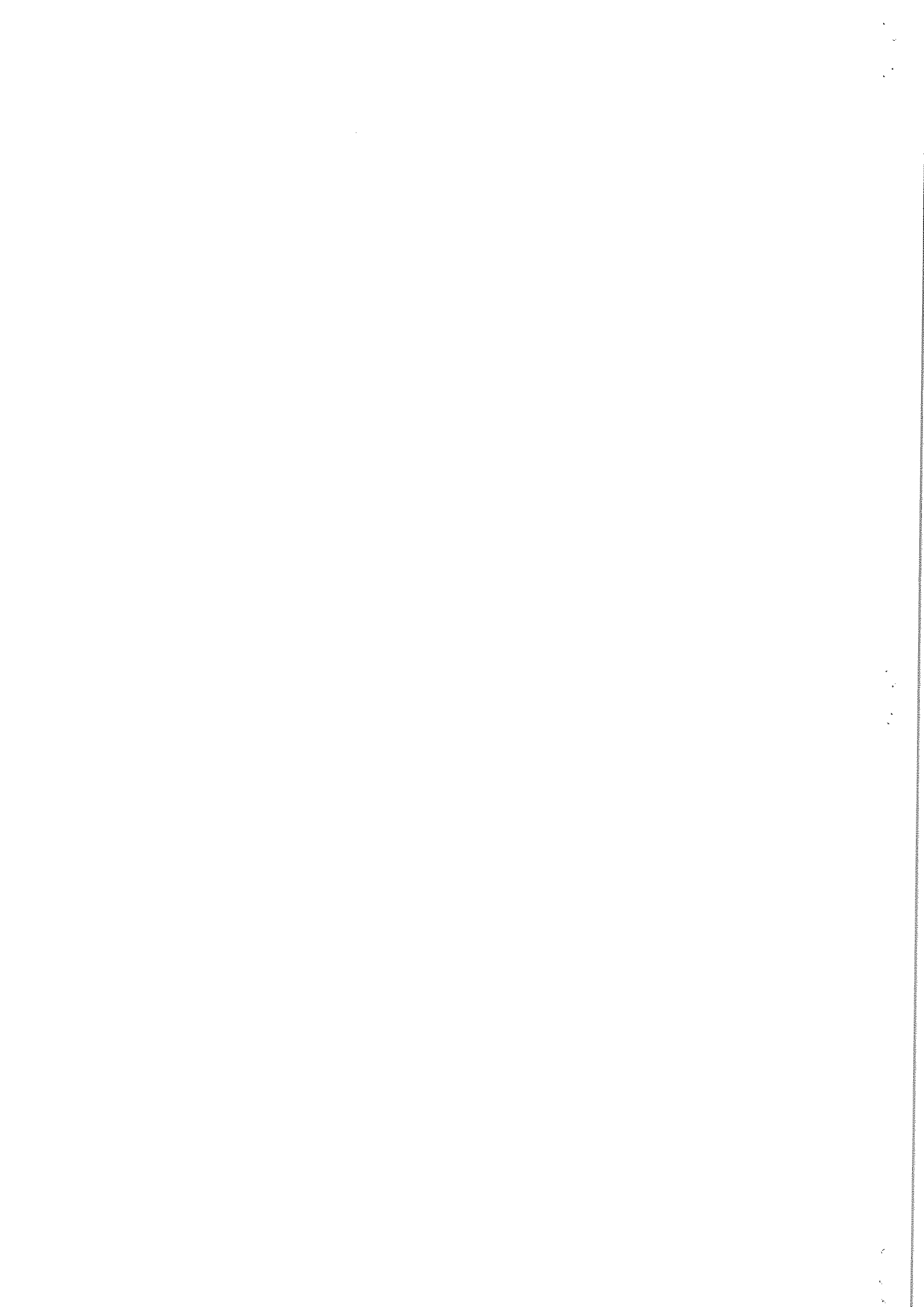
Al termine,

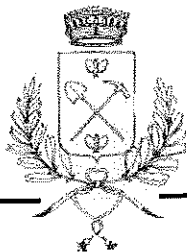
Posta in votazione l’osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti n. 8 ; votanti n. 8; astenuti n. 0

Con voti favorevoli n. 8; contrari n. 0, espressi per alzata di mano

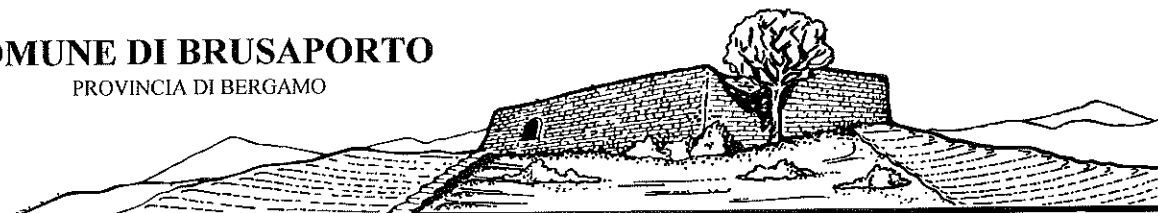
DELIBERA





COMUNE DI BRUSAPORTO

PROVINCIA DI BERGAMO



Di accogliere l'osservazione n. 16 (atti prot. n. 4028 del 23.04.2019) presentata dall'avv. Pier Giorgio Coppa, in nome, per conto e nell'interesse della ditta "Da Vittorio S.r.l.", facendo proprio il parere tecnico espresso dall'arch. Tosetti P. in merito.

OSSERVAZIONE N. 7 – prot. n. 3682 del 12.04.2019 – sig. Milesi Sergio, in qualità di legale rappresentante della ditta "Milesi geom. Sergio S.r.l."

L'arch. Tosetti P. illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta, consistenti nella richiesta che nell'articolo 55 delle NTA del Piano delle Regole siano richiamati gli accordi convenzionali del 2014, 2015 e 2017.

Viene chiarito che l'osservazione non sarebbe pertinente, tuttavia il richiamo alle convenzioni costituisce un elemento di specificazione non comportante variante e quindi si inquadra nella fattispecie prevista dall'art. 13, comma 14 bis, della L.r. 12/2005. In base alla valutazione tecnica l'osservazione è accoglibile come rettifica/integrazione.

Al termine,

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti n. 8 ; votanti n. 8; astenuti n. 0

Con voti favorevoli n. 8; contrari n. 0, espressi per alzata di mano

DELIBERA

Di accogliere, ai sensi e per gli effetti dell'art. 13 - comma 14bis - della L.r. 12/2005, l'osservazione n.7 (atti prot. n. 3682 del 12.04.2019) presentata dal sig. Milesi geom. Sergio, in qualità di legale rappresentante dell'impresa "Milesi geom. Sergio srl", facendo proprio il parere tecnico espresso dall'arch. Tosetti P. in merito.

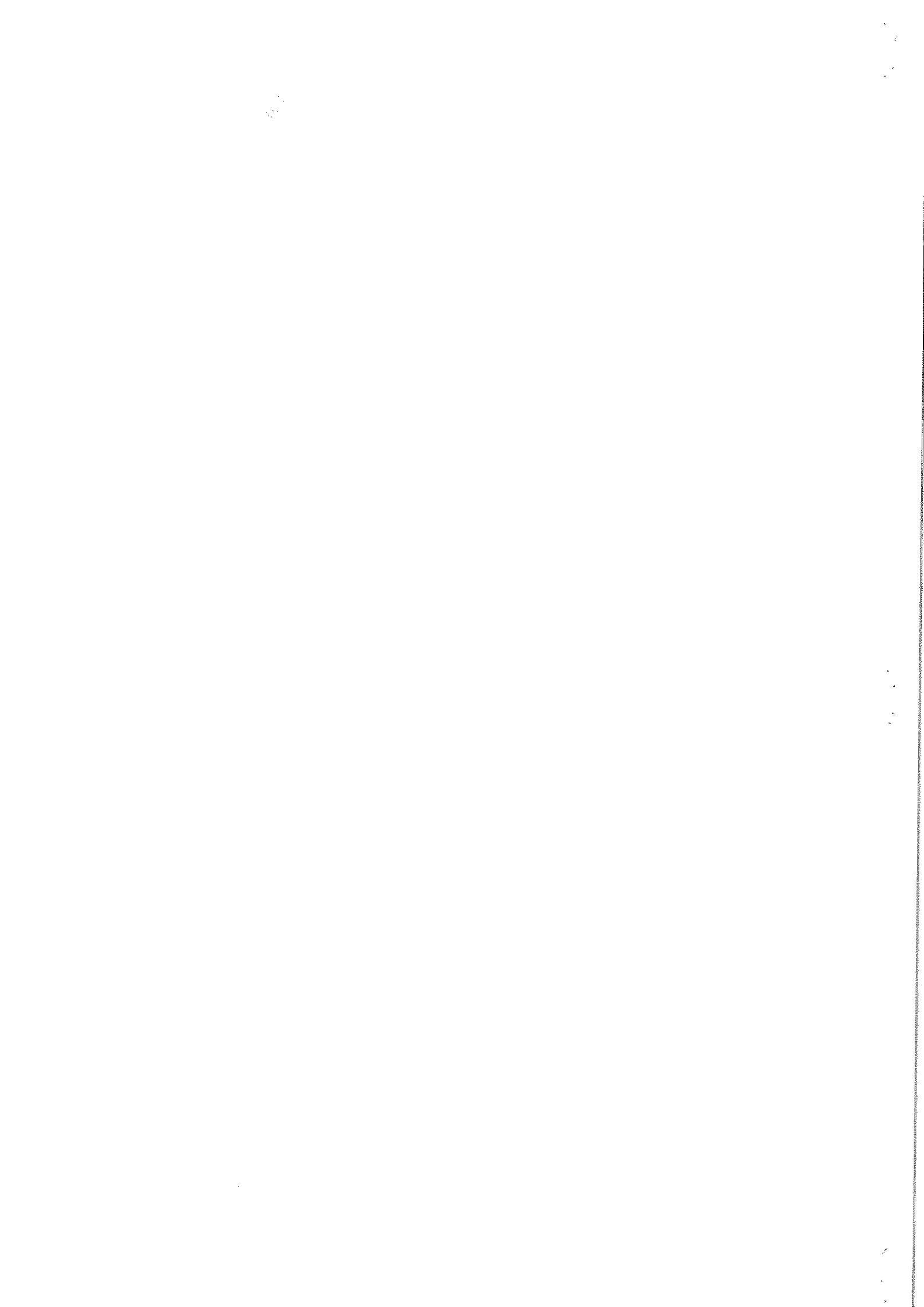
OSSERVAZIONE N. 13 – prot. n. 3987 del 23.04.2019 – sig.ra Bassi Daniela, in qualità di legale rappresentante della Associazione sportiva dilettantistica "Il Battito".

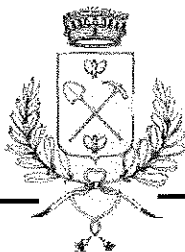
L'arch. Tosetti P. illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta, consistenti nel fatto che nella disciplina urbanistica locale, e più precisamente all'art. 15 delle NTA del Piano delle Regole, non viene menzionata tra le attività ammesse o compatibili per tali zone residenziali le attività sportive.

Viene chiarito che l'osservazione non sarebbe pertinente, tuttavia l'attività richiesta è già di fatto compatibile con la destinazione di zona. Pertanto si provvederà a chiarire con specifica rettifica del testo dell'art. 15 delle NTA del P.d.R che nelle zone residenziali sono ammesse le attività terziarie anche connesse alle funzioni sportive, ludiche e per il tempo libero. In base alla valutazione tecnica l'osservazione è accoglibile come interpretazione autentica della norma.

Al termine,

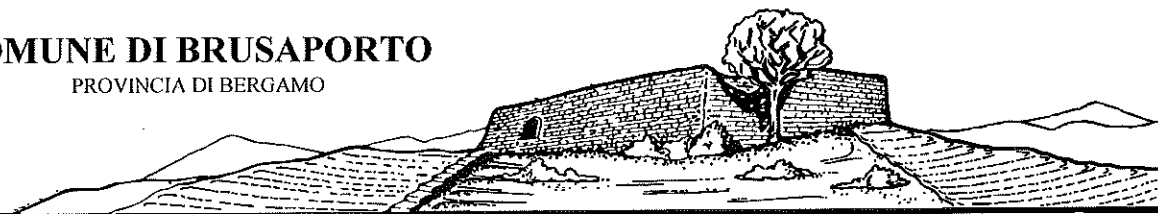
Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:





COMUNE DI BRUSAPORTO

PROVINCIA DI BERGAMO



Consiglieri presenti n. 8 ; votanti n. 8; astenuti n. 0
Con voti favorevoli n. 8; contrari n. 0, espressi per alzata di mano

DELIBERA

Di accogliere, ai sensi e per gli effetti dell'art. 13 - comma 14bis - della L.r. 12/2005, l'osservazione n. 13 (atti prot. n. 3987 del 23.04.2019) presentata dalla sig.ra Bassi Daniela, in qualità di legale rappresentante dell'associazione sportiva dilettantistica "Il Battito", facendo proprio il parere tecnico espresso dall'arch. Tosetti P. in merito.

Esaurito l'esame delle osservazioni,

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la legge regionale 11 marzo 2005 - n. 12 "Legge per il governo del territorio", pubblicata sul BURL del 16/03/2005 ed entrata in vigore dal 31/03/2005;

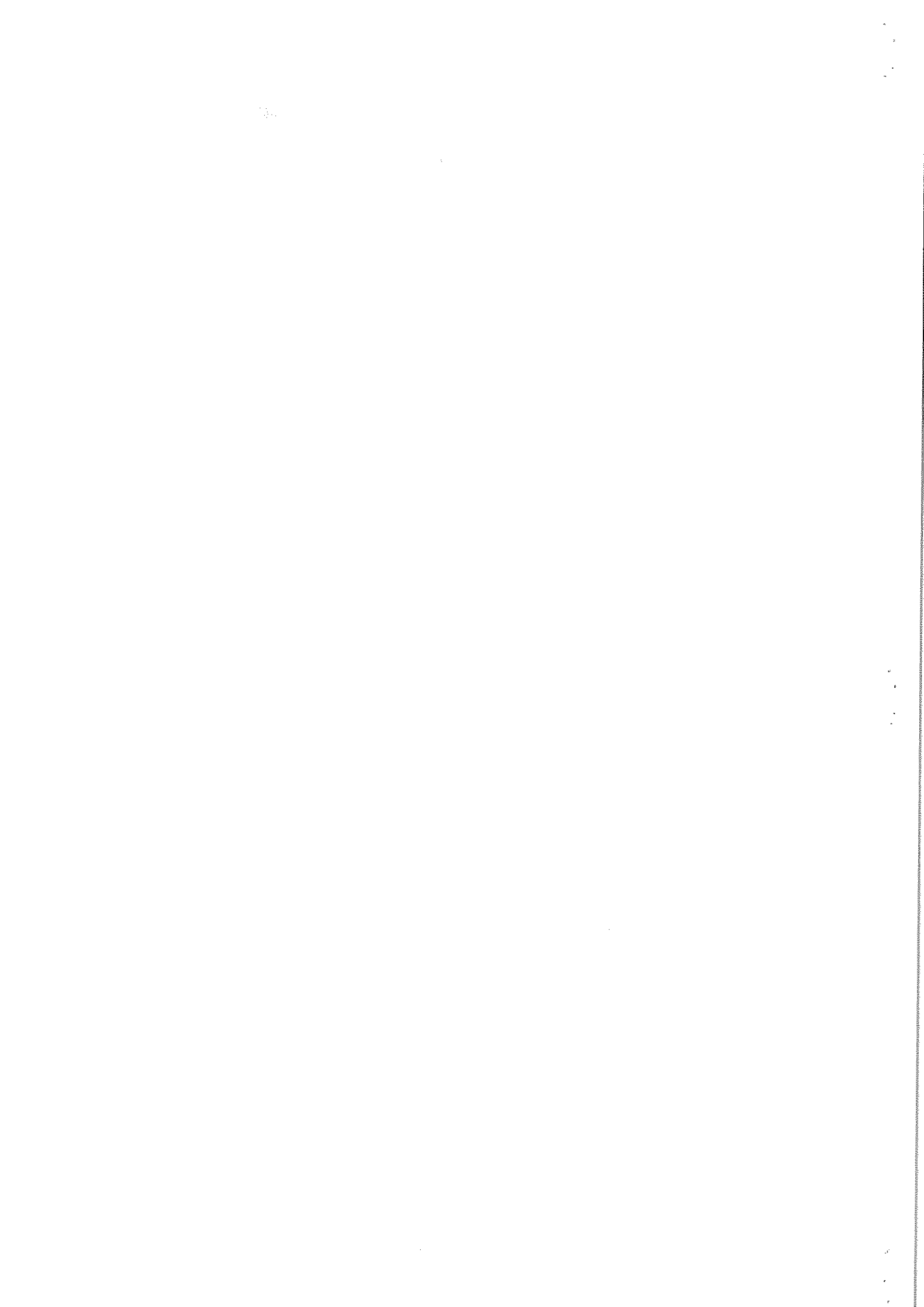
RICHIAMATA la deliberazione di Consiglio comunale n. 2 del 19 gennaio 2010, esecutiva, con la quale è stato approvato il Piano di Governo del Territorio (P.G.T.) del Comune di Brusaporto;

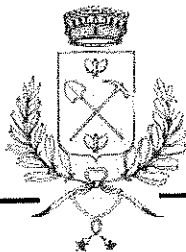
RILEVATO che il P.G.T ha assunto efficacia dalla data di pubblicazione dell'avviso di approvazione definitiva sul BURL – Serie Avvisi e Concorsi n. 38 del 22 settembre 2010;

DATO ATTO che con deliberazione consiliare n. 9 del 21 marzo 2014, veniva approvata la variante n. 3 allo strumento urbanistico, preceduta da due varianti su questioni specifiche, finalizzata a introdurre adeguamenti alla strumentazione urbanistica per consentire interventi richiesti dai cittadini e dagli operatori economici, nonché recepire una prima serie di adeguamenti normativi alla legislazione regionale e nazionale entrata in vigore successivamente all'approvazione dello strumento urbanistico;

VISTA la legge regionale 28 novembre 2014, n. 31 "Disposizioni per la riduzione del consumo di suolo e la riqualificazione del suolo degradato" volta a dettare disposizioni affinché gli strumenti di governo del territorio, nel rispetto dei criteri di sostenibilità e di minimizzazione del consumo di suolo, orientino gli interventi edilizi prioritariamente verso le aree già urbanizzate, degradate o dismesse ai sensi dell'articolo 1 della legge regionale 11 marzo 2005, n. 12 (Legge per il governo del territorio), sottoutilizzate da riqualificare o rigenerare, anche al fine di promuovere e non compromettere l'ambiente, il paesaggio, nonché l'attività agricola, in coerenza con l'articolo 4-quater della legge regionale 5 dicembre 2008, n. 31 (Testo unico delle leggi regionali in materia di agricoltura, foreste, pesca e sviluppo rurale);

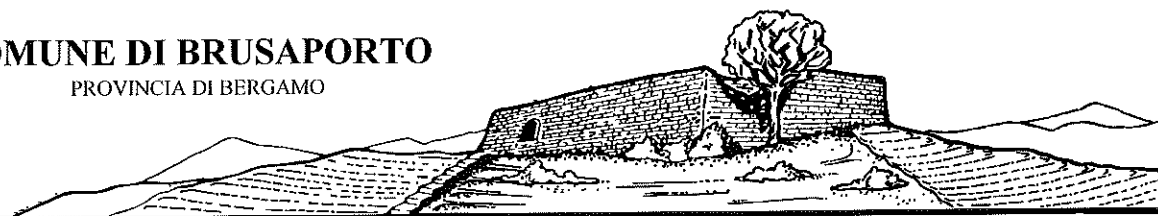
PRESO ATTO che l'Amministrazione comunale ha ritenuto di procedere ad una ulteriore revisione dei contenuti del Piano di Governo del Territorio, Piano dei Servizi e del Piano delle Regole del PGT, al fine di effettuare, a distanza di quasi otto anni dall'entrata in vigore del PGT, una seconda verifica dei contenuti progettuali e normativi del Piano, alla luce delle risultanze della gestione operativa dello strumento urbanistico e in considerazione delle mutazioni del quadro legislativo sia statale che regionale avvenute negli ultimi anni;





COMUNE DI BRUSAPORTO

PROVINCIA DI BERGAMO



ATTESO che con deliberazione n. 116 del 17 dicembre 2015, la Giunta comunale ha dato avvio al procedimento relativo alla redazione degli atti di Variante del Piano di Governo del Territorio (P.G.T.), ai sensi dell'art. 13 comma 10 della L.R. 11.03.2005 n. 12 e s.m.i.;

CONSTATATO che in data 02/11/2016 è stato pubblicato all'Albo Pretorio online del Comune e sul quotidiano "Avvenire", sul B.U.R.L Serie Avvisi e Concorsi n. 44, sul sito internet dell'Ente e sul sito informatico di Regione Lombardia SIVAS, l'avviso di avvio del procedimento di variante puntuale al Piano di Governo del Territorio (P.G.T.), ai sensi del citato articolo 13 della L.r. n. 12/2005 e s.m.i.;

RICHIAMATA la determinazione del Responsabile del Settore Tecnico Manutentivo n. 140 del 20 marzo 2017, con la quale è stato affidato all'arch. Tosetti Piergiorgio, con studio a Bergamo in via Damiano Chiesa n. 16, iscritto all'Albo professionale degli Architetti di Bergamo al n. 155, in quanto già estensore del P.G.T., l'incarico di predisporre la variante in oggetto;

VISTI gli indirizzi generali per la valutazione ambientale (VAS) approvati con D.G.R. 13/03/2007 n° 8/351 e gli ulteriori adempimenti di disciplina approvati dalla Giunta Regionale con deliberazione n° 8/6420 del 27/12/2007, con deliberazione n°8/10971 del 30/12/2009 e n. 9/761 del 10/11/2010;

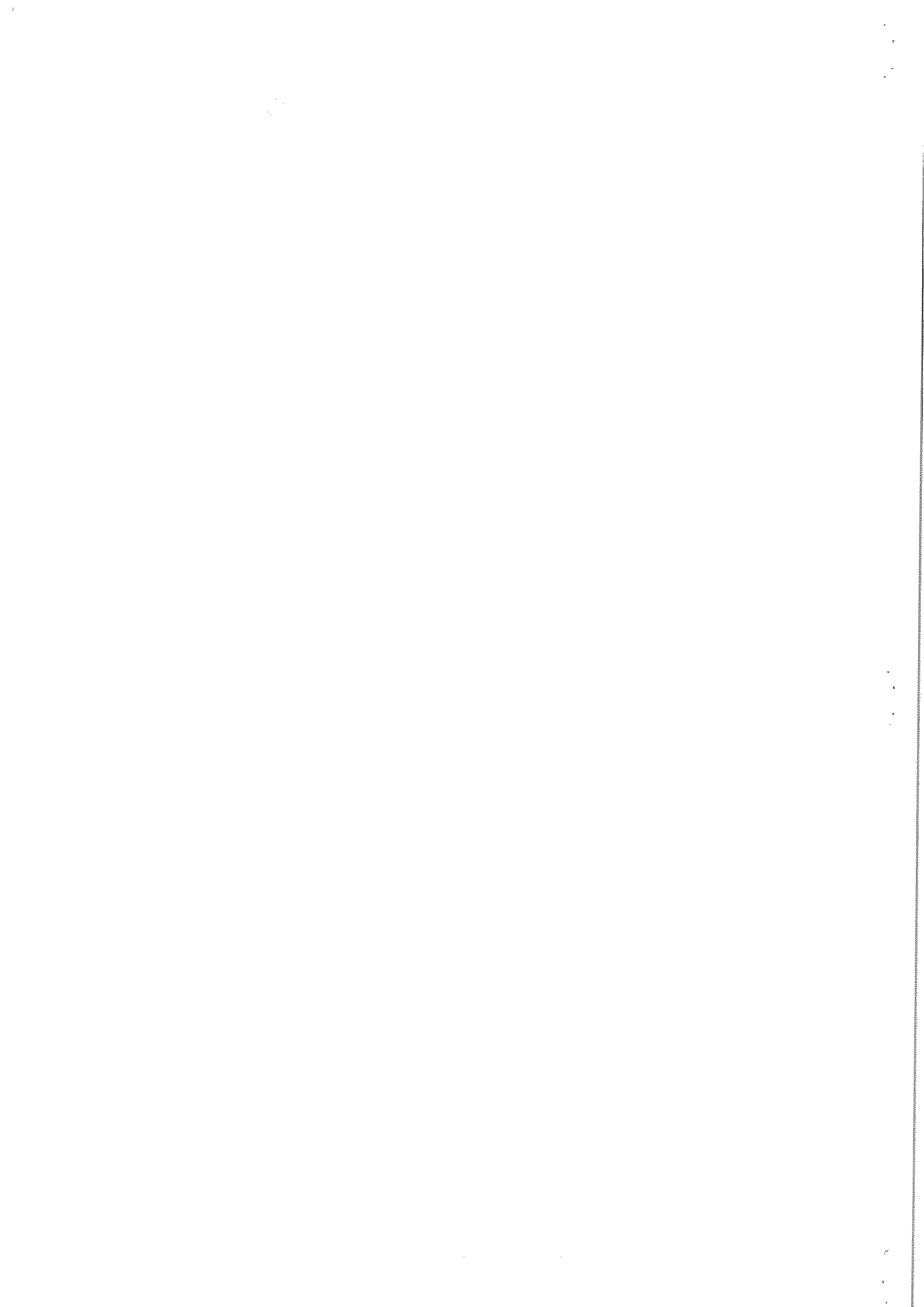
VISTE le deliberazioni di Giunta Regionale n.7110/2008 e n. 3836 del 25/07/2012;

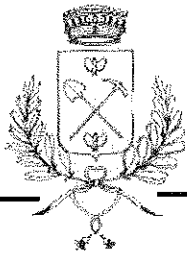
VISTO il decreto della Direzione Generale Territorio e Urbanistica della Regione Lombardia, in data 14.12.2010 n. 13071, avente per oggetto "Approvazione della circolare l'applicazione della valutazione ambientale di piani e programmi - VAS nel contesto comunale";

VISTA altresì la deliberazione di Giunta comunale n. 134 del 21.12.2018, con la quale :

- è stato dato avvio al procedimento di esclusione della Valutazione Ambientale strategica (VAS) per la variante al PGT ;
- è stata designata quale, quale Autorità Procedente per l'Amministrazione comunale, il segretario comunale dott. Rosario Bua, con incarico di dare esecuzione alla deliberazione per le procedure di indizione, convocazione e funzionamento delle conferenze previste nella fase di VAS;
- è stata individuata, quale Autorità competente per l'Amministrazione comunale, il Responsabile del Settore Tecnico Manutentivo, arch. Brevi Antonio Federico;
- è stato individuato quale soggetto proponente il comune di Brusaporto nella persona del Sindaco pro-tempore, geom. Rossi Roberto;
- sono stati individuati i soggetti quali enti territorialmente interessati e soggetti competenti in materia ambientale da invitare alla Conferenza di VAS : al Presidente della Regione Lombardia - D.G. Territorio E Urbanistica, al Presidente della Provincia di Bergamo - Direzione Settore Pianificazione Territoriale e Urbanistica, ARPA - Agenzia Regionale Protezione Ambiente, ATS - Dipartimento Prevenzione, Soprintendenza Beni Architettonici, Belle Arti e Paesaggio per le Province di Bergamo e Brescia, Soprintendenza Beni Archeologici per le Province di Bergamo e Brescia, Comune di Seriate, Comune di Albano S. Alessandro, Comune di Bagnatica;
- sono state individuate le modalità di informazione, in particolare come la pubblicazione all'Albo Pretorio online e sul sito web comunale degli atti relativi al procedimento

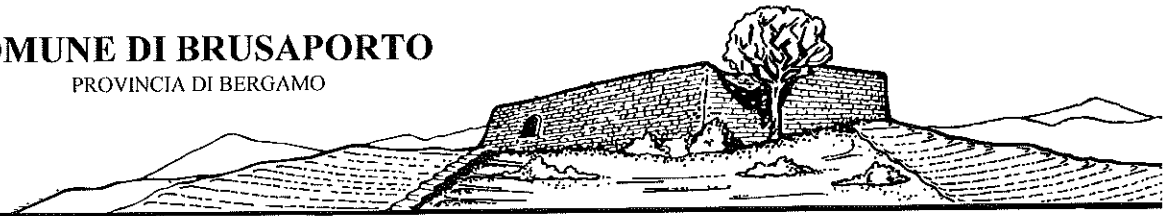
VISTA la documentazione relativa alla variante al P.G.T. trasmessa dall'arch. Tosetti Piergiorgio, costituita dai seguenti atti ed elaborati:





COMUNE DI BRUSAPORTO

PROVINCIA DI BERGAMO



- Relazione tecnica di variante
- Tav. 3 Vincoli -Documento di Piano Disciplina urbanistica degli interventi: Piano delle Regole
- Tav. 11 Fattibilità geologica – Documento di Piano
- Tav. U del Piano delle regole quadro di riferimento degli interventi sugli ambiti urbanizzati e di frangia

RILEVATO che le modifiche introdotte con la variante sono finalizzate all'aggiornamento di alcune previsioni del PdR e del PdS, nonché ad integrazioni normative e specificazioni operative non incidenti sulla struttura generale del PGT, per cui la variante in parola esula in toto dal campo di applicazione della Valutazione Ambientale Strategica, prevista solo per le modifiche al Documento di Piano;

DATO ATTO altresì che:

- la variante in oggetto è da intendersi come elemento di configurazione di aspetti di dettaglio e apporto migliorativo alle condizioni di operatività del Piano sia nell'attività edilizia che di trasformazione e comporta un aumento marginale del peso insediativo (13 abitanti teorici);
- la variante inoltre non determina effetti negativi sulla qualità degli interventi e non altera gli impatti sull'ambiente e sugli elementi già emersi e valutati nell'elaborazione della VAS per il PGT vigente;
- non costituisce quadro di riferimento per l'autorizzazione dei progetti elencati negli allegati I e II della Direttiva 85/337/CEE e successive modifiche e non producono effetti sui siti di cui alla Direttiva 92/43/CEE;

CONSIDERATO che è stato attivato il procedimento di "verifica di esclusione VAS", al solo scopo di esplicitare i contenuti della variante per consentire alle Autorità e ai soggetti competenti di prendere atto che l'oggetto e la natura delle variazioni non ricadono nelle fattispecie per le quali è richiesto il procedimento di Vas;

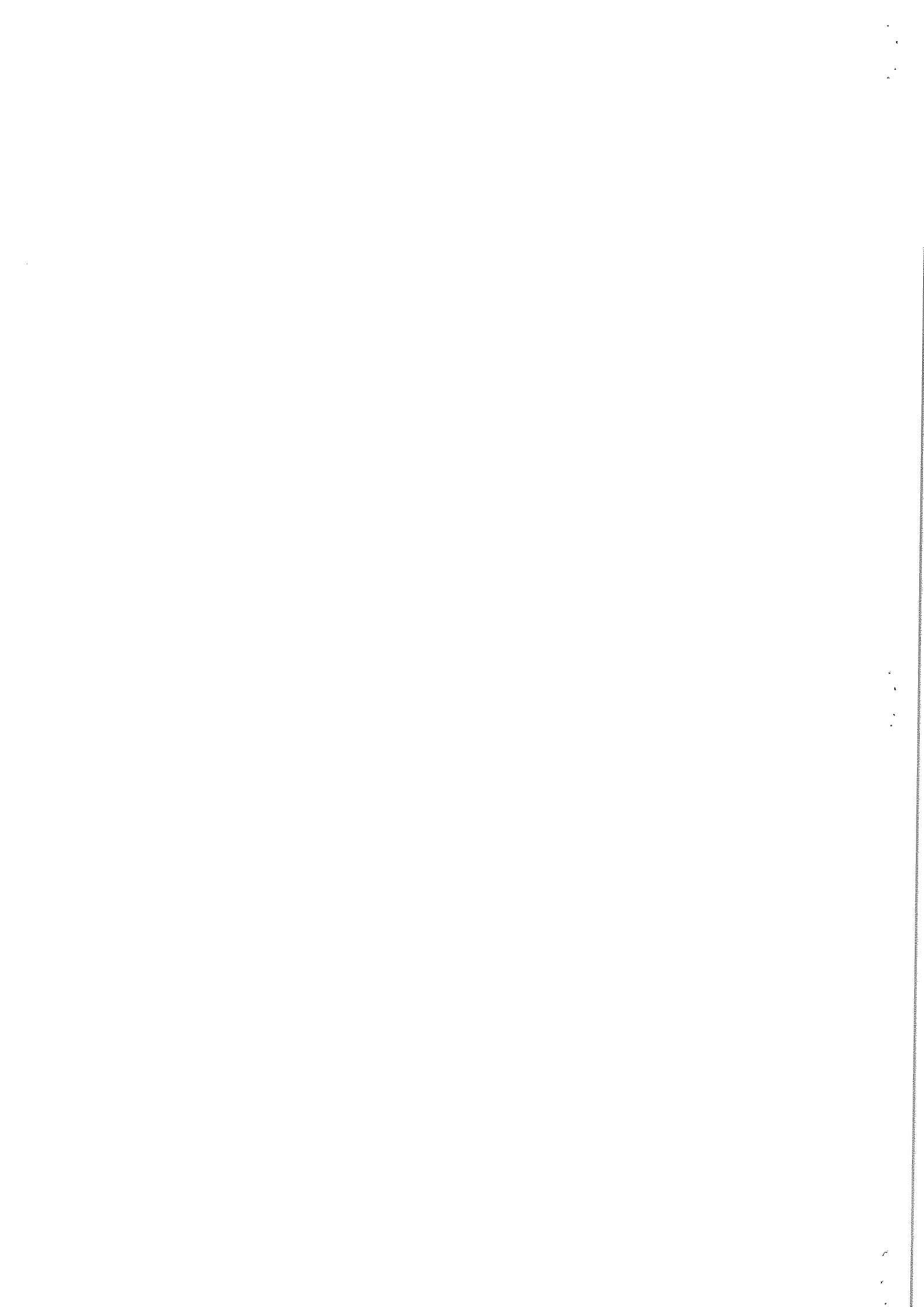
VISTO il provvedimento formulato dall'Autorità Competente per la Vas in data 4 febbraio 2019, prot. n. 1168, che esprime parere positivo circa l'esclusione della variante in oggetto dalla VAS;

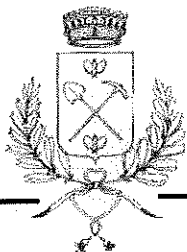
VISTA la legge regionale n. 12/2005, in particolare l'articolo 13 che disciplina la procedura di approvazione anche in variante degli atti costituenti il P.G.T.;

RICHIAMATA la propria deliberazione n. 2 del 05/02/2019, di adozione della variante puntuale al Piano di Governo del Territorio del Comune di Brusaporto, ai sensi della L.r. 12/05 e smi;

DATO ATTO che:

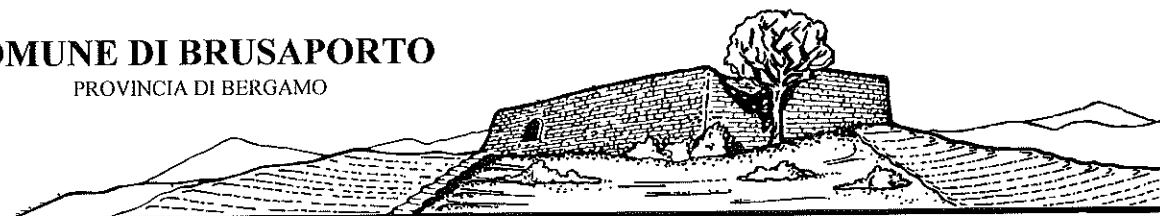
- la deliberazione di cui sopra, con i relativi allegati, è stata depositata, presso l'Ufficio Tecnico Comunale, per trenta giorni consecutivi a decorrere dal 20.02.2019, data di affissione all'albo pretorio del relativo avviso;
- si è provveduto alla pubblicazione del suddetto avviso di deposito su un quotidiano di interesse locale e precisamente su "L'Eco di Bergamo" del 20.02.2019;





COMUNE DI BRUSAPORTO

PROVINCIA DI BERGAMO



- si è provveduto altresì alla pubblicazione del suddetto avviso di deposito sul Bollettino Ufficiale della Regione Lombardia n. 8 del 20.02.2019, Serie Avvisi e Concorsi;
- Gli atti costituenti la variante puntuale al Piano Governo del Territorio, sono stati messi a disposizione del pubblico anche sul sito WEB del Comune di Brusaporto www.comune.brusaporto.bg.it ;
- Nell'avviso di pubblicazione e deposito, ai sensi del comma 4 dell'art.14 della L.r. 12/05, veniva fissato per il giorno 23/04/2019 il termine per la presentazione delle osservazioni alla variante;

TENUTO PRESENTE che con nota del 11.01.2019 prot. n. 391, la proposta di variante al Piano di Governo del Territorio è stata trasmessa ai seguenti enti:

- ATS di Bergamo per l'espressione di osservazione relativamente agli aspetti di tutela igienico sanitaria;
- A.R.P.A Dipartimento di Bergamo per l'espressione di osservazioni relativamente agli aspetti di tutela ambientale;
- Provincia di Bergamo ai fini dell'espressione del parere di compatibilità della variante del PGT rispetto al Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale (PTCP) vigente;

DATO ATTO altresì che dell'avviso di deposito degli atti di variante è stata data notizia ai comuni confinanti di Albano Sant'Alessandro, Bagnatica e Seriate :

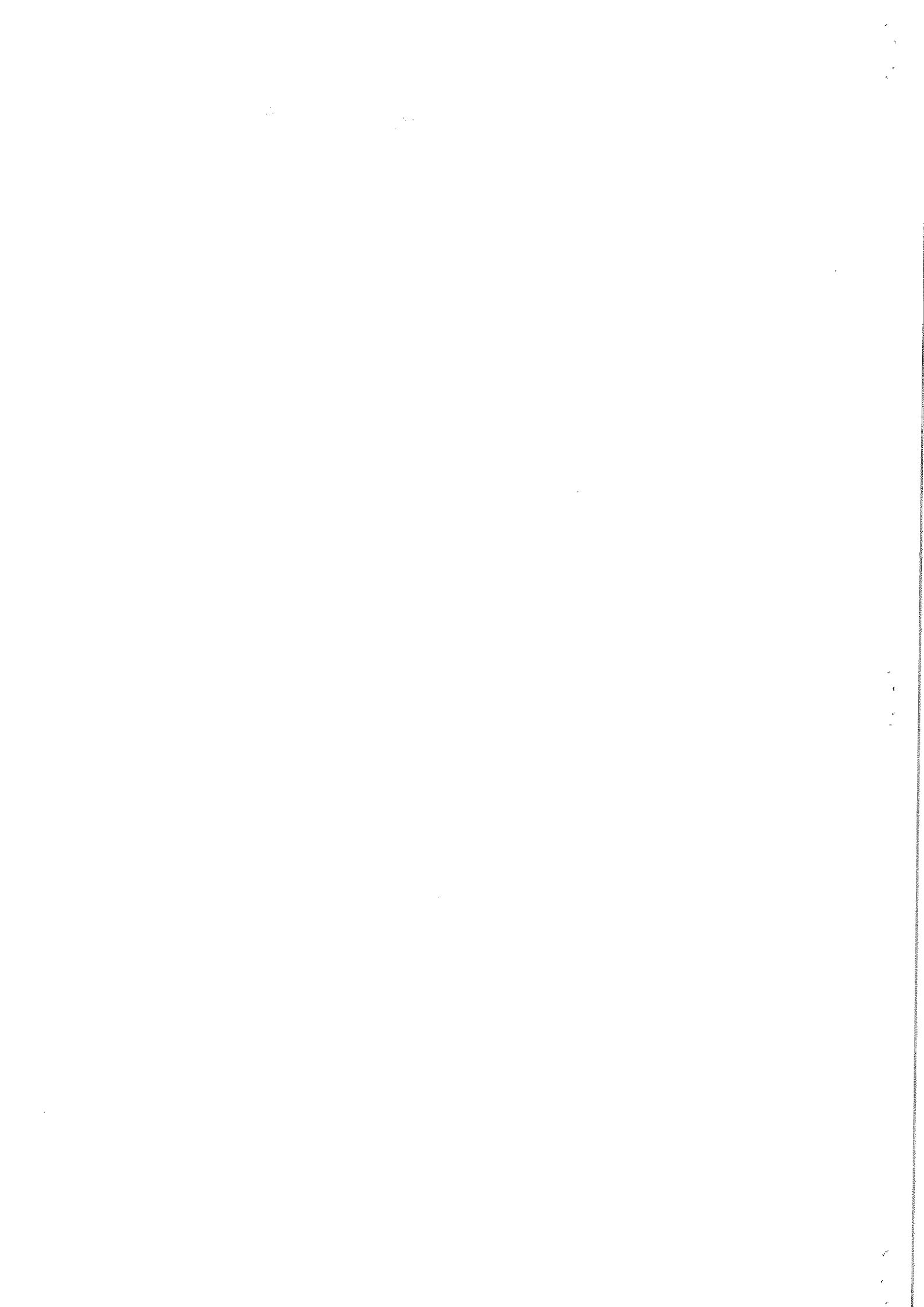
ATTESO che

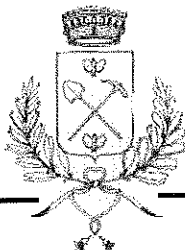
- Ai sensi dell'articolo 13, comma 7, della legge regionale n. 12, 2005 "entro novanta giorni dalla scadenza del termine per le osservazioni, a pena di inefficacia degli atti assunti, il Consiglio comunale decide sulle stesse, apportando agli atti del PGT le modificazioni conseguenti all'eventuale accoglimento delle osservazioni;
- Per questo Comune trova applicazione il termine di centocinquanta giorni (150 gg.), poiché nella fase di del procedimento di approvazione della variante del PGT, successiva all'adozione della stessa, è stato pubblicato il decreto di indizioni dei comizi elettorali per il rinnovo dell'Amministrazione comunale (art. 13, comma 7-bis)

CONSIDERATO che entro il termine di scadenza indicato dal relativo avviso sono pervenute le n. 17 osservazioni alla variante allo strumento urbanistico, in esame;

ACQUISITO il parere di regolarità tecnica reso, ai sensi dell'art. 49 del D.lgs. 18.08.2000, n. 267 e s.m.i., dal Responsabile del Settore tecnico;

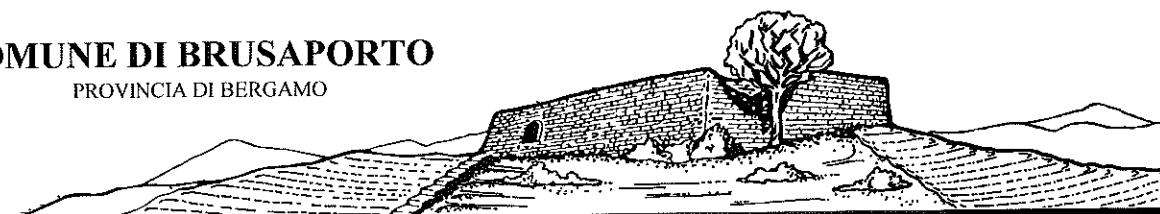
DATO ATTO che è stato ricordato ai consiglieri il disposto dell'art. 78, comma 2, del TUEL 267/2000 che così recita: "*Gli amministratori di cui all'art. 77 – comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri e di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astenersi non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado*" ;





COMUNE DI BRUSAPORTO

PROVINCIA DI BERGAMO



CONSIDERATO quindi l'obbligo di astensione posto a carico degli amministratori comunali dall'art.78, comma 2, del D.Lgs. n. 267/2000 e s.m.i. dal prendere parte a provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, ove sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della delibera in esame e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado;

VISTO l'art. 42, c.2, lett. b), del t.u.e.l. e ss.mm.ii;

ATTESO che la votazione espressa in forma palese per alzata di mano, ha dato il seguente esito:
Consiglieri presenti n. 8, Consiglieri votanti n. 8, Astenuti n. 0;
Con voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 0

DELIBERA

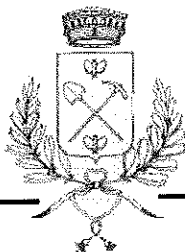
1. Di ritenere urgente ed improrogabile l'esame degli atti di cui sopra in ossequio all'articolo 38, comma 5 del TUEL.
2. Di prendere atto dei risultati delle votazioni effettuate sulle singole osservazioni presentate alla variante puntuale al P.G.T., come sopra verbalizzati.
3. Di approvare definitivamente ai sensi e per gli effetti dell'articolo 13 della legge regionale 12/2005, la variante puntuale al Piano di Governo del Territorio, redatta dall'arch. Tosetti P.
4. Di dare atto che gli elaborati di variante costituenti parte integrante e sostanziale della presente deliberazione, anche se non materialmente allegati, risultano essere i seguenti:
 - Relazione tecnica di variante
 - Tav. 3 Vincoli -Documento di Piano Disciplina urbanistica degli interventi: Piano delle Regole
 - Tav. 11 Fattibilità geologica – Documento di Piano
 - Tav. U del Piano delle regole quadro di riferimento degli interventi sugli ambiti urbanizzati e di frangia
5. Di demandare al Responsabile del Settore III, competente per materia, gli adempimenti attuativi del presente deliberato;
6. Di incaricare il professionista Arch. Tosetti P. di apportare le modifiche, gli aggiornamenti, le eventuali integrazioni alla documentazione tecnica, di cui al precedente punto 3) del dispositivo, in funzione dell'accoglimento delle osservazioni e dei pareri degli Enti come sopra deliberati, nonché procedere alla correzione di eventuali errori materiali;
7. Di depositare gli atti di variante P.G.T, definitivamente approvati, presso la segreteria comunale ed inviarli per conoscenza alla Provincia di Bergamo ed alla Giunta Regionale, in ottemperanza al disposto dell'art. 13, c. 10, della L.r. n. 12/2005;

0.0

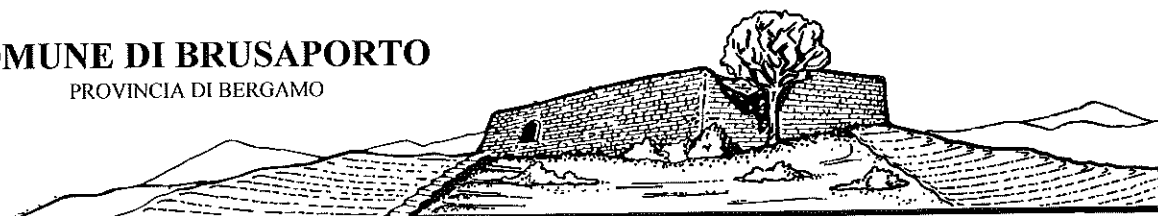
1

2

3



COMUNE DI BRUSAPORTO
PROVINCIA DI BERGAMO



8. Di dare atto che la variante al P.G.T. acquista efficacia con la pubblicazione dell'avviso della sua approvazione definitiva sul Bollettino Ufficiale della Regione (B.U.R.L.), da effettuarsi a cura del comune.

Successivamente, riscontrata l'urgenza di provvedere,

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli n. 8, Contrari n. 0, Astenuti n. 0

DELIBERA

1. Di dichiarare il presente atto immediatamente esecutivo ai sensi dell'articolo 134, 4° comma del D.lgs. n. 267/2000 e successive modifiche.

COMUNE DI BRUSAPORTO

Provincia di Bergamo

Relazione in merito alle osservazioni pervenute a seguito della pubblicazione della deliberazione del Consiglio Comunale di adozione di Varianti al PGT

Premessa

La presente relazione fa riferimento alle osservazioni presentate relativamente al provvedimento di "Adozione di Varianti al PGT", assunto dal Consiglio Comunale di Brusaporto con delibera n. 2 del 05.02.2019

Nell'ambito di tale procedimento, come è noto, sono state adottate 12 varianti che hanno necessitato di modificazioni della cartografia di Piano e 19 varianti alla normativa.

Per quanto concerne le varianti normative, alcune sono relative ad elementi che hanno determinato, nella prima fase di gestione del Piano delle Regole e del Piano dei Servizi, problematiche interpretative e/o applicative, e per esse sono state introdotte specificazioni e modificazioni testuali atte a rendere più chiara ed efficace la lettura e la gestione delle norme stesse, senza alcun cambiamento dei contenuti e delle finalità della disciplina dei singoli articoli; sono state inoltre introdotte integrazioni relative al recepimento di nuove disposizioni di legge intervenute nel corso degli anni successivi all'approvazione del PGT.

Infine sono stati aggiunti tre nuovi articoli per il miglioramento della gestione degli interventi nel tessuto di antica formazione, per disciplinare la possibilità di applicazione dell'art. 97 bis della l.r.12/2005, in materia di "insediamenti non residenziali dismessi" e per il richiamo alla nuova disciplina di legge in materia di tutela idraulica e idrogeologica.

A seguito del deposito degli elaborati di variante in conformità alle procedure di cui all'art. 13 , comma 4, sono pervenute 17 osservazioni, alcune pertinenti all'oggetto delle variazioni assunte, altre non riferite alle modificazioni che il consiglio Comunale ha introdotto con la delibera di adozione del provvedimento.

In ordine a queste ultime non vi è possibilità per il Consiglio Comunale di assumere determinazioni in merito alle richieste formulate dagli osservanti, in quanto, come si è detto, esse non attengono le singole specifiche modificazioni che sono state fatte oggetto della deliberazione richiamata.

Tuttavia, pur in considerazione di quanto sopra, in relazione ai contenuti dei documenti esaminati, il sottoscritto, nella sua qualità di progettista delle varianti stesse, ha ritenuto comunque di formulare alcune precisazioni relativamente agli elementi evidenziati nei documenti pervenuti, al fine di fornire, ove ritenuto utile ed opportuno, i necessari chiarimenti.

COMUNE DI BRUSAPORTO

Provincia di Bergamo

Relazione in merito alle osservazioni pervenute a seguito della pubblicazione della deliberazione del Consiglio Comunale di adozione di Varianti al PGT

Esame delle singole osservazioni

Come previsto dalla legge, vengono richiamate qui di seguito tutte le osservazioni presentate, individuandone, per semplicità, la sintesi delle richieste formulate e formando i chiarimenti relativi alle osservazioni non pertinenti e le controdeduzioni alle osservazioni che sono riferite alle variazioni oggetto della delibera di adozione.¹

Sono pertanto state individuate nella prima parte del presente documento le osservazioni "non pertinenti" per le quali il Consiglio Comunale è chiamato a valutare l'estraneità rispetto ai contenuti delle varianti adottate, e nella seconda parte quelle alle quali il Consiglio dovrà esprimere le proprie motivate controdeduzioni².

A - Primo gruppo: osservazioni "non pertinenti"

Osservazione 1:

Osservante:Valtellina Andrea

Richiesta: chiede che in caso di acquisizione la possibilità di delimitare l'area per motivi di sicurezza

Valutazioni tecniche:

Per le ragioni esposte in premessa l'osservazione non è pertinente: in particolare l'eventuale cessione dell'area da parte del Comune potrà avvenire solo previa asta pubblica

Osservazione 2:

Osservante:Coldiretti Sistema Servizi a nome e per conto di Fabbris Vittorina, Milesi Guido, Milesi Marcello, Milesi Silvano

Richiesta: si chiede che mc. 5000 (ovvero parte dei mc. 8000 previsti nell'ATR2) siano spalmati su aree di loro proprietà in via Sicilia e via Pastrengo (su area di Brusaporto) - in cambio prevedono di spostare l'azienda agricola Vittoria più a sud di via Dei Prati n. 13 già esistente entro 18 mesi

Valutazioni tecniche:

Per le ragioni esposte in premessa l'osservazione non è pertinente; la richiesta potrebbe tuttavia essere riformulata con la presentazione di un Piano Attuativo in

¹ Al fine di individuare puntualmente la natura delle richieste e la loro localizzazione si dovrà comunque fare riferimento ai singoli documenti presentati dagli osservanti e, per le osservazioni pertinenti, alla relazione di variante adottata

² L'elencazione delle varianti riporta il numero di riferimento progressivo di ciascuna di esse come indicato nel registro di protocollo delle stesse.

COMUNE DI BRUSAPORTO

Provincia di Bergamo

Relazione in merito alle osservazioni pervenute a seguito della pubblicazione della deliberazione del Consiglio Comunale di adozione di Varianti al PGT

Variante al Documento di Piano, salve tuttavia le limitazioni derivanti dalla disciplina sul contenimento del consumo di suolo.

Osservazione 4:

Osservante: Carminati Giuseppe, Ellestudio snc

Richiesta: chiede di poter modificare la destinazione artigianale dell'edificio in direzionale: uffici (per 600 mq.) e pertanto propongono modifiche all'art. 28 comma 4 eliminando la dicitura "la cui funzione sia connessa con le attività produttive o al loro servizio.

Valutazioni tecniche:

Per le ragioni esposte in premessa l'osservazione non è pertinente, tuttavia nel caso specifico si precisa che qualora si tratti di attività di progettazione finalizzata al servizio di altre attività produttive tale destinazione risulta già ammissibile.

Osservazione 5:

Osservante: Fiordalisi Ermenegildo

Richiesta: si chiede che per gli edifici esistenti e ricadenti in aree del "sistema rurale-ambiti rurali collinari" sia data la possibilità di intervenire con ristrutturazioni, cambio d'uso e contenuti ampliamenti. Inoltre chiedono che per il mappale di proprietà sia trasformato in ambiti residenziali sparsi di valenza ambientale con presenza diffusa di giardini privati in ambito collinare e che i fabbricati ricadenti possano essere trasformati in residenza.

Valutazioni tecniche:

Per le ragioni esposte in premessa l'osservazione non è pertinente

Osservazione 6:

Osservante: Fiordalisi Sonia, Fiordalisi Claudio

Richiesta: Chiedono che il fabbricato residenziale insistente sull'area ricada in Ambiti residenziali - sparsi di valenza ambientale con presenza diffusa di giardini privati in ambito collinare (art. 57).

Valutazioni tecniche:

Per le ragioni esposte in premessa l'osservazione non è pertinente

Osservazione 9:

Osservante: Adobati Silvio (legale rappresentante Europe 3000)

Richiesta: chiede che il complesso sia inserito nelle potenzialità previste dalla art 97/bis della L.R. 12

Valutazioni tecniche:

Per le ragioni esposte in premessa l'osservazione non è pertinente

COMUNE DI BRUSAPORTO

Provincia di Bergamo

Relazione in merito alle osservazioni pervenute a seguito della pubblicazione della deliberazione del Consiglio Comunale di adozione di Varianti al PGT

Osservazione 10:

Osservante: Nicoli Carlo

Richiesta: chiede che i suddetti insediamenti esistenti siano individuati nell'art 55/ bis

Valutazioni tecniche:

Per le ragioni esposte in premessa l'osservazione non è pertinente

Osservazione 11:

Osservante: Cortesi arch Lodovico

Richiesta: richieste di modifica agli art. 16 comma 2,3,4 e art 25

Valutazioni tecniche: Per le ragioni esposte in premessa l'osservazione non è pertinente, In particolare:

- le proposte di modifica dell'art. 16 non possono in questa sede essere accoglibili in quanto modificano i parametri di valutazione del peso insediativo che non sono stati oggetto di variante.
- Le proposte di modifica alla disciplina del recupero dei sottotetti non sono pertinenti in quanto tale disciplina non è stata oggetto di variante ma soltanto di integrazione per quanto riguarda il recupero dei semiinterati.
- L'eliminazione dell'espressione *"la cui funzione sia connessa con le attività produttive o al loro servizio"* al quarto comma dell'art. 28

Osservazione 12:

Osservante: Ambrosini Luigi

Richiesta: chiede che i suddetti insediamenti esistenti siano individuati nell'art 55/ bis

Valutazioni tecniche:

Per le ragioni esposte in premessa l'osservazione non è pertinente

Osservazione 14:

Osservante: Luigi Mazzoleni

Richiesta: chiede di togliere il suo giardino dal vincolo di tutela interesse culturale

Valutazioni tecniche:

Per le ragioni esposte in premessa l'osservazione non è pertinente; peraltro si deve precisare che il vincolo presente sull'immobile in questione è di natura sovraordinata e non può quindi essere modificato dal Comune.

COMUNE DI BRUSAPORTO

Provincia di Bergamo

Relazione in merito alle osservazioni pervenute a seguito della pubblicazione della deliberazione
del Consiglio Comunale di adozione di Varianti al PGT

Osservazione 15:

Osservante: Francesco Camillo Maffei

Richiesta: avanza richieste diverse per edificio vecchia Filanda e edificabilità su mappale 5921

Valutazioni tecniche:

Per le ragioni esposte in premessa l'osservazione non è pertinente, tuttavia si precisa che all'interno delle volumetrie già esistenti è già possibile, mediante presentazione di Piano di Recupero insediare le destinazioni richieste ai punti 1 e 2 dell'osservazione. Pare comunque di positivo interesse la proposta formulata al punto 3 che potrebbe essere esaminata all'interno di un successivo autonomo procedimento a seguito di una proposta di Programma Integrato di intervento in variante al PGT.

B - Secondo gruppo: osservazioni " pertinenti "

Osservazione 3:

Osservante: TORCISETA DI BRUSAPORTO di Frigerio Antonio & c. snc

Richiesta: a) aggiungere, all'area edificabile di variante con indice di edificabilità di 0,36mq/mq, una porzione di mq. 800 dello stesso mappale n. 1276 già edificabile (e soggetta all'indice di 0,40 mq/mq per effetto dell'art. 20 delle NTA). Le due aree hanno indici di edificabilità diversi e pertanto è difficoltoso per le fasi progettuali. Chiedono che sia uniformato l'indice di edificabilità applicando i disposti dell'art. 20 (0,40 mq/mq. h max. 7.50 rapp. copertura 40%) considerato anche la linea elettrica aerea sull'area che dovrà essere spostata.

b) rileva che il tracciato del RIM 33 nella carta dei vincoli non è coerente con lo stato di fatto: chiedono rettifica; la fascia di verde piantumata tra l'edificato residenziale e quello produttivo chiedono che sia da intendersi come area disponibile all'organizzazione dell'attività produttiva, pertanto che si possa costruire entroterra, pavimentare, autorimesse.

Valutazioni tecniche:

L'osservazione appare accoglibile in quanto alla richiesta di incremento delle possibilità edificatorie.

In relazione al punto b) si rimanda ad una verifica da attuare nell'ambito della disciplina del Reticolo Idrico Minore, mentre appare necessario il mantenimento della fascia di verde.

COMUNE DI BRUSAPORTO

Provincia di Bergamo

Relazione in merito alle osservazioni pervenute a seguito della pubblicazione della deliberazione del Consiglio Comunale di adozione di Varianti al PGT

Osservazione 8:

Osservante:Giulio Preda

Richiesta: osservazioni su articoli diversi NTA PGT

Valutazioni tecniche:

Fatte salve le modifiche agli articoli non oggetto di variante, per le ragioni già precedentemente indicate, nonché le modificazioni che renderebbero necessarie anche ulteriori variazioni ad articoli non modificati, le proposte inerenti integrazioni alla disciplina degli articoli modificati appaiono positive e quindi accoglibili.

In particolare risultano accoglibili:

- L'integrazione dell'art. 2, integrando il punto 1
- L'integrazione dell'art. 13
- L'integrazione dell'art. 16, pag. 54 per quanto concerne le semirampe di scale; le ulteriori proposte di modifica dell'art. 16 non possono in questa sede essere accoglibili in quanto modificano i parametri di valutazione del peso insediativo che non sono stati oggetto di variante.
- L'eliminazione dell'espressione "la cui funzione sia connessa con le attività produttive o al loro servizio" al quarto comma dell'art. 28

Osservazione 16:

Osservante:TL studio per "Da vittoria " s.r.l.

Richiesta: rapporti tra variante P.A. proposte di modifica dell'art 42 bis e rettifica perimetrazione dell'ambito

Valutazioni tecniche:

Il contenuto dell'osservazione appare pertinente e può essere accolto.

Osservazione 17:

Osservante: Capra Luigi

Richiesta: modifica del perimetro dell'ambito di cui alla variante 12; modifica del grado di intervento dell'edificio "B";

Valutazioni tecniche:

L'osservazione è basata su un'erronea lettura della linea che evidenzia la localizzazione del complesso edilizio non residenziale oggetto di variante; la variante 12 fa infatti riferimento al solo "complesso non residenziale dismesso".

L'osservazione pertanto non risulta pertinente. Tuttavia si segnala che le modifiche di grado di intervento saranno possibili con l'entrata in vigore della nuova disciplina inerente il "Giudizio di Globalità" e che per il patrimonio edilizio esistente comunque applicabile la disciplina dell'art. 14, comma 11 bis della l.r. 12/2005, richiamato dall'integrazione dell'art. 6 delle NtA del PDR.

COMUNE DI BRUSAPORTO

Provincia di Bergamo

Relazione in merito alle osservazioni pervenute a seguito della pubblicazione della deliberazione del Consiglio Comunale di adozione di Varianti al PGT

B1: osservazioni che possono essere accolte mediante l'approvazione di rettifiche o interpretazioni autentiche³

Osservazione 7:

Osservante: Milesi geom. Sergio srl

Richiesta: chiede che nell'art. 55 delle NTA di Piano delle Regole siano richiamati gli accordi convenzionali del 2014, 2015, 2017

Valutazioni tecniche:

Per le ragioni esposte in premessa l'osservazione non è pertinente, tuttavia si precisa che l'inserimento del richiamo alle convenzioni costituisce un elemento di specificazione non comportante variante e quindi si inquadra nella fattispecie prevista dall'art. 13, comma 14 bis della l.r.12/2005

Osservazione 13:

Osservante: Daniela Bassi Rappresentante dell'Associazione "il Battito"

Richiesta: chiede chiarimento su art 15 PGT

Valutazioni tecniche:

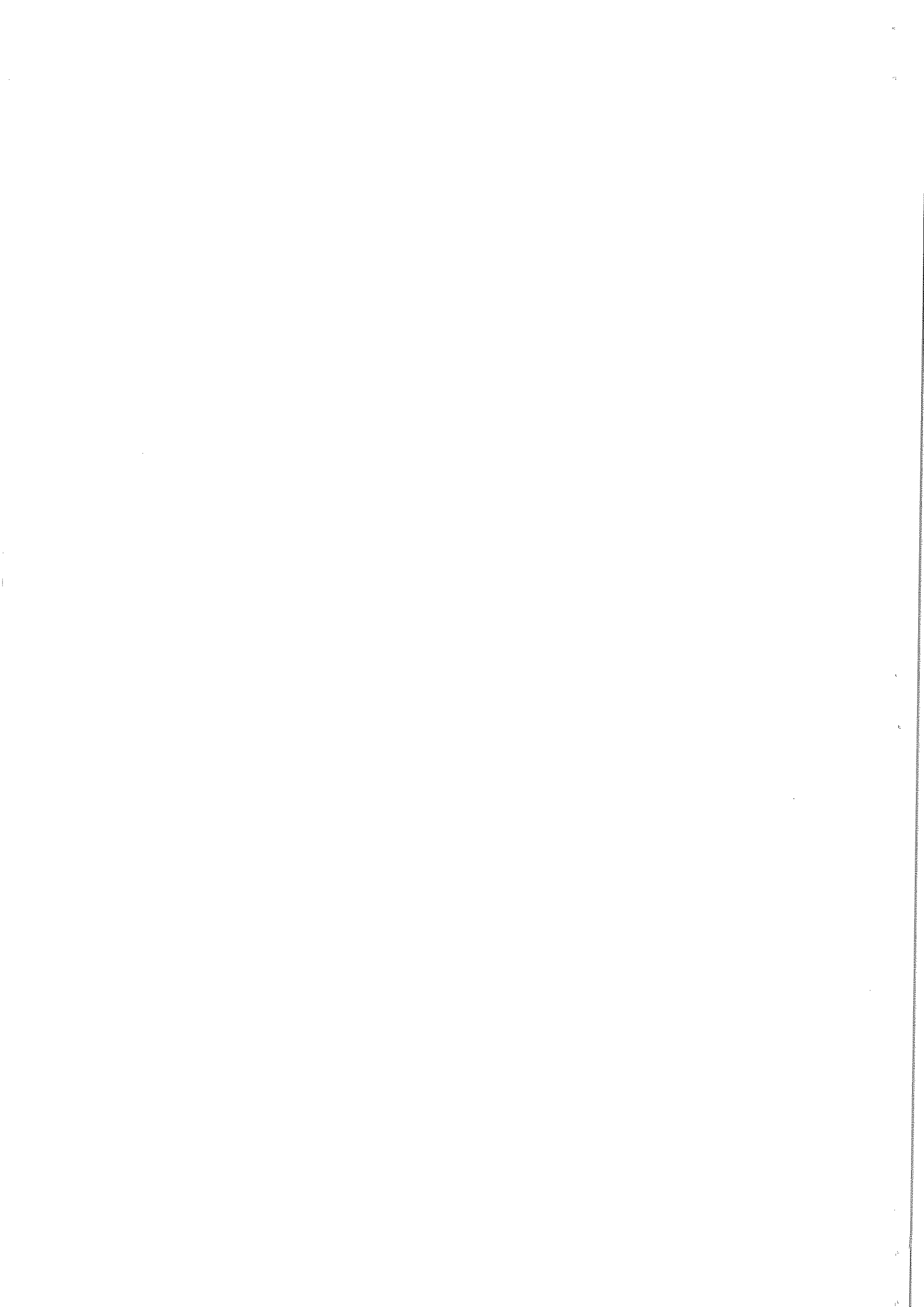
Per le ragioni esposte in premessa l'osservazione non è pertinente, tuttavia si precisa che l'attività richiesta è già di fatto compatibile con la destinazione di zona: si provvederà pertanto a chiarire con specifica rettifica del testo dell'art. 15 delle NtA del PDR che nelle zone residenziali sono ammesse le attività terziarie anche connesse alle funzioni sportive, ludiche, e per il tempo libero.

Bergamo, 27.04.2019

Il Tecnico Incaricato

dott. Arch. Piergiorgio Tosetti

³ Le rettifiche e le interpretazioni autentiche alla disciplina di piano sono previste dall'art. 13, comma 14.bis della l.r.12/2005, che ne prevede l'approvazione con semplice deliberazione del Consiglio Comunale.





DICHIARAZIONE DEL GRUPPO BRUSAPORTO VERSO NUOVI orizzonti

Consiglio Comunale del 07.05.2019

Prima di affrontare il merito della delibera che si pone all'attenzione del Consiglio Comunale, i sottoscritti consiglieri comunali del gruppo di minoranza ritengono opportuno rivolgere al gruppo di maggioranza una riflessione sull'opportunità politica della presente seduta e della presente decisione.

E' noto che tra poco più di 15 giorni i cittadini di Brusaporto saranno chiamati a rinnovare il Consiglio Comunale ed è pure noto che 45 giorni prima delle elezioni è di norma possibile adottare, solo provvedimenti urgenti e che non abbiano carattere strettamente di indirizzo politico.

Or dunque approvare in via definitiva una variante al PGT che è il maggiore strumento politico a disposizione dell'Amministrazione, appare una decisione "poco" opportuna perché di fatto si condiziona l'operato dell'Amministrazione Comunale che sarà chiamata ad amministrare Brusaporto nei prossimi cinque anni.

E', dunque, un atto che anche solo sotto il profilo strettamente di opportunità politica, non andrebbe assolutamente votato dal Consiglio Comunale.

Ma lo si sa! L'opportunità politica e il "bon ton" non è più di questi tempi e allora sottolineiamo che, anche sotto il profilo meramente giuridico - amministrativo assumere questa delibera è illegittimo

1) L'URGENZA RICHIESTA DALLA NORMA PER L'ADOZIONE DI UNA DELIBERA VALIDA: TOTALE ASSENZA DEL REQUISITO

E' noto che ai sensi dell'art. art. 38, comma 5; Decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267 i Consigli comunali possono adottare e approvare solo atti urgenti.

Se analizziamo la vicenda notiamo che l'inizio della procedura di variante al PGT è iniziata con la delibera di Giunta n. 116 del 17.12.2015, l'avviso è stato pubblicato il 24.10.2016.

In sostanza l'iter è iniziato 4 anni fa - appena insediata l'attuale Amministrazione - e si vuol far credere che in quattro anni si è giunti alla conclusione solo ora - nel periodo pre - elettorale - e nel periodo di sospensione dell'attività consiliare.

E' evidente che l'atto in questione non è urgente e, pertanto, non deve essere assunto dal Consiglio Comunale.

L'evidenza che l'atto non sia urgente è espressa anche dalla normativa regionale di settore che prevede - laddove siano indette elezioni - che il termine di prescrizione per l'adozione definitiva sia 150 giorni - fissando quindi l'ultimo termine al 23.09.2019

2) NEL MERITO DELLE OSSERVAZIONI PERVENUTE ALLA VARIANTE

Va sottolineato che dalla proposta di adozione - adottata dal Consiglio comunale il 05.02.2019 - sono pervenute al Comune, ben 17 osservazioni, di cui diverse sono nuove richieste di modifiche di superfici e nuova volumetria. Ciò che viene, dunque, messo in votazione oggi non è solo la Variante numero 6, predisposta originariamente dal Comune ma dalla documentazione si intravede un'altra variante con ulteriori aumenti di superfici e volumetria, che nulla hanno a che vedere con la variante adottata il 05.02.2019.

Non si vuole in questa sede contestare la bontà delle richieste ma il metodo. L'iter del PGT è un iter complesso che prevede una serie di step finalizzati proprio a portare all'assise consigliare un documento che rappresenti al meglio gli interessi e gli sviluppi futuri del territorio.

Se si analizza l'iter istruttorio seguito pare che i primi tre anni - che avrebbero dovuto essere quelli più importanti - siano stati completamente svuotati per giungere solo dopo l'adozione a stravolgere i contenuti della variante con una serie di osservazioni tutte recepite nella proposta che in questa sede si chiede di adottare al Consiglio Comunale.

In particolare dall'esame delle osservazioni ci risulta che per la maggior parte si tratta di nuove richieste mai portate all'attenzione del consiglio comunale e che, potrebbero, inficiare l'intero iter.

3) SULL'OPPORTUNITA' DI ADOTTARE UNA VARIANTE STANTE L'AGGIORNAMENTO DEL PTR E DEL PTCP

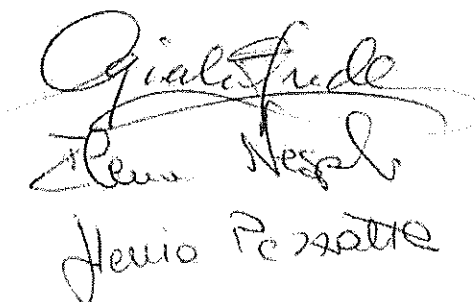
Il Sindaco sarà certamente al corrente che la Provincia di Bergamo ha avviato l'iter per l'approvazione del nuovo PTCP e nel mentre anche Regione Lombardia ha avviato l'iter per l'aggiornamento del PTR.

I due strumenti interverranno in modo profondo soprattutto per il rispetto della normativa sul consumo di suolo.

Sarebbe, opportuno, attendere l'adozione dei predetti strumenti prima di assumere decisioni che - in caso di contrasto - potrebbero non trovare attuazione.

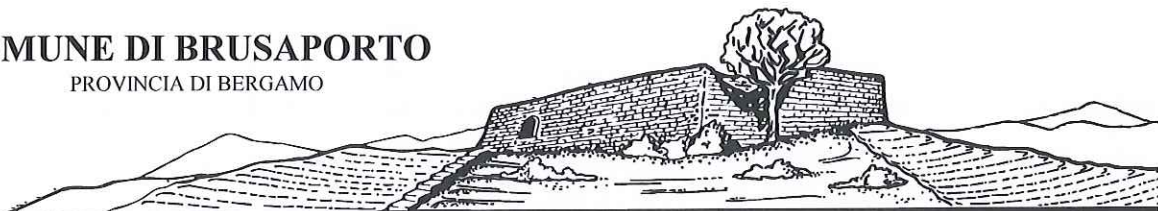
Tanto premesso il gruppo Brusaporto Verso Nuovi Orizzonti non intende proseguire nel dibattito, in quanto siamo contrari per le ragioni sopra esposte, con la precisazione che non è un atteggiamento contro le richieste dei cittadini ma contro una metodologia che in spregio alle norme di funzionamento dei Consigli Comunali vuole far passare per urgente una delibera che non ha nulla di urgente e che ben poteva essere adottata dalla futura Amministrazione.

Brusaporto, lì 07.05.2019


Gialafreda
Elena Nespoli
Henio Pizzatti



COMUNE DI BRUSAPORTO
PROVINCIA DI BERGAMO



Delibera di C.C. n. 19 del 07/05/2019

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Sindaco
F.to ROSSI ROBERTO
GIUSEPPE

Il Segretario
F.to DOTT. BUA ROSARIO

Si certifica che questa deliberazione, è affissa in copia all'Albo Pretorio il giorno 10 giugno 2019 e vi rimarrà pubblicata per 15 giorni consecutivi dal 10 giugno 2019 al 25 giugno 2019, ai sensi dell'art. 124, comma 1, del D.Lgs. 18.08.2000, n. 267.

Addì, 10 giugno 2019

Il Segretario
F.to BUA ROSARIO

Copia conforme all'originale in carta libera ad uso amministrativo

Addì,

17 GIU. 2019

Il Segretario
DOTT. BUA ROSARIO



CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Si certifica che la presente deliberazione, non soggetta a controllo preventivo di legittimità, è divenuta esecutiva per decorrenza del termine di dieci giorni dalla suindicata data di inizio di pubblicazione, ai sensi dell'art. 134, comma 3, del D.Lgs. 18.08.2000, n. 267.

Addì, _____

Il Segretario
F.to BUA ROSARIO